



รายงานการวิจัย

การพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย ของสถาบันวิจัยญาณสังวร

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

DEVELOPMENT OF MANAGEMENT SYSTEM FOR RESEARCH

PROJECT OF YANASANGVORN RESEARCH INSTITUTE,

MAHAMAKUT BUDDHIST UNIVERSITY

รุ่งทิพย์ มณฑิธร

นฤเบศร์ พาผล

เจษฎา แต่งเจริญ

รายงานการวิจัยนี้ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจาก
สถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

ประจำปีงบประมาณ 2566

ลิขสิทธิ์เป็นของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

บทคัดย่อ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการของระบบบริหารงานวิจัย 2) พัฒนาระบบบริหารงานวิจัย YRMS และ 3) สร้างข้อเสนอแนะและคู่มือการใช้งานระบบ YRMS โดยใช้กระบวนการวิจัยและพัฒนา (R&D) แบ่งเป็น 2 ระยะ กลุ่มตัวอย่างระยะที่ 1 คือนักวิจัย 133 รูป/คน จาก 7 วิทยาเขต 4 วิทยาลัย ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือวิจัย ผลการวิเคราะห์ตัวแปรสำคัญพบว่า นักวิจัยและสถาบันวิจัยฯ มีความต้องการพัฒนาระบบบริหารติดตามงานวิจัยที่รวดเร็วและมีกรอบเวลาที่ชัดเจน และมีความคิดเห็นว่า ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นปัจจัยที่มีผลต่อประสิทธิภาพการบริหารงานวิจัยมากที่สุด และการติดตามรายงานความก้าวหน้า ขณะที่ตัวแปรด้านความต้องการพัฒนาศักยภาพ พบว่าทักษะด้านปัญญาประดิษฐ์ (AI) เป็นความต้องการเร่งด่วนสูงสุด รองลงมาคือการใช้ระบบเทคโนโลยีดิจิทัล และระบบติดตามแบบ Real-time ส่วนการวิจัยระยะที่ 2 เป็นการพัฒนาและประเมินระบบ YRMS โดยใช้แนวคิดและนโยบายแผนแม่บทดิจิทัลของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2568-2572 สู่ความเป็นดิจิทัล Digital University กลุ่มตัวอย่างคือนักวิจัย 88 รูป/คน ผลการประเมินพบตัวแปรด้านประสิทธิภาพที่สำคัญ ได้แก่ การติดตามความก้าวหน้างานวิจัย ($\bar{x}=4.15$) ความเสถียรและการตอบสนอง ($\bar{x}=4.10$) และความปลอดภัยของข้อมูล ($\bar{x}=4.10$) โดยระบบสามารถลดขั้นตอนการทำงาน ($\bar{x}=4.13$) และเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการ ($\bar{x}=4.14$) นอกจากนี้ยังพบความสัมพันธ์ระหว่างการพัฒนาทักษะผู้ใช้งานผ่านการอบรมกับความสำเร็จในการใช้งานระบบ

ผลการวิจัยนำไปสู่การพัฒนาระบบ YRMS มาใช้ในหน่วยงานเพื่อพัฒนาระบบบริหารติดตามงานวิจัย ซึ่งองค์ความรู้ใหม่นำร่อง (Pilot project) ในการเป็นต้นแบบจุดเริ่มต้นของการพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยยุคดิจิทัลที่อาจนำไปสู่การบูรณาการเทคโนโลยีให้ทันสมัยในการยกระดับการบริหารงานวิจัยสู่การขับเคลื่อนระบบบริหารงานวิจัยการวิจัยสู่การติดตามและประเมินผลวิจัยในยุคดิจิทัล

คำสำคัญ: 1. ระบบบริหารงานวิจัยดิจิทัล 2. ระบบติดตามการวิจัย 3. แพลตฟอร์มบริหารงานวิจัย

ABSTRACT

This research aimed to: 1) study problems and needs of research management system, 2) develop YRMS research management system, and 3) establish recommendations and user manual for YRMS system. Using Research and Development (R&D) methodology, the study was conducted in two phases. In Phase 1, the sample consisted of 133 researchers from 7 campuses and 4 colleges. Using questionnaires as research instruments, the analysis of key variables revealed that researchers and research institutes required a rapid research monitoring system with clear timeframes. The findings indicated that information technology systems were the most significant factor affecting research management efficiency, and progress monitoring. While the regarding capacity development needs was an Artificial Intelligence (AI) skills emerged as the highest urgent requirement, followed by digital technology utilization and real-time monitoring systems. Phase 2 focused on developing and evaluating the YRMS system, guided by the university's digital master plan B.E. 2568-2572 towards becoming a Digital University. The sample comprised 88 researchers. The evaluation revealed key performance variables including research progress monitoring ($\bar{x}=4.15$), system stability and responsiveness ($\bar{x}=4.10$), and data security ($\bar{x}=4.10$). The system demonstrated effectiveness in reducing operational steps ($\bar{x}=4.13$) and enhancing management efficiency ($\bar{x}=4.14$). Moreover, a correlation was found between user skill development through training and successful system implementation.

The research resulted in the deployment of YRMS system within the organization for research monitoring system development. This new knowledge serves as a pilot project, initiating the development of digital-era research management systems. This may lead to the integration of modern technology in elevating research administration towards driving research management systems into a Digital Research Mentoring System in the digital era.

Keywords: 1. Digital Research Management System 2. Research Monitoring System
3. Research Management Platform

กิตติกรรมประกาศ

รายงานการวิจัยนี้ ได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยจาก สถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ทางวิชาการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ทั้งนี้ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานให้ดียิ่งขึ้นและทำให้เกิดองค์ความรู้ที่เป็นประโยชน์แก่มหาวิทยาลัย ขอกราบขอบพระคุณ รองอธิการบดี ด้านวิจัย ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ที่ให้โอกาสในการทำงานวิจัย เรื่องนี้ ขอขอบพระคุณท่าน พระครูปลัดสุวัฒนวิสุทธิสารคุณ, ผศ.ดร. ผู้เชี่ยวชาญอ่านตรวจรายงานการวิจัย ที่ให้คำชี้แนะเนื้อหางานวิจัยนี้ให้มีความสมบูรณ์มากขึ้น

ขอขอบคุณ ผู้ให้คำปรึกษาโครงการวิจัย ผู้ประสานงานการทำวิจัย ผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย รวมทั้ง อาจารย์ นักวิจัย เจ้าหน้าที่ประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร ที่ให้ความร่วมมือเข้าร่วมโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ พร้อมตอบแบบสอบถาม และให้ข้อเสนอแนะ ในการพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย (YRMS) ทุกท่าน

องค์ความรู้หรือประโยชน์ใดที่เกิดขึ้นจากงานวิจัยนี้ ผู้วิจัยขออุทิศให้กับผู้มีพระคุณทุกท่าน และผู้นำผลงานวิจัยนี้เผยแพร่ให้เป็นที่รู้จักอย่างกว้างขวาง ขอกราบขอบพระคุณท่านมา ณ โอกาสนี้

นางสาวรุ่งทิพย์ มณฑิเยธ
หัวหน้าโครงการวิจัยและคณะ
20 มกราคม 2568

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ก
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ข
กิตติกรรมประกาศ	ค
สารบัญ	ง
สารบัญตาราง	ฉ
สารบัญรูปภาพ	ช
บทที่	
1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 ปัญหาวิจัย	2
1.3 วัตถุประสงค์การวิจัย	2
1.4 นิยามศัพท์	3
1.5 ขอบเขตของการวิจัย	3
1.6 ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย	4
1.7 หน่วยงานที่นำผลการวิจัยไปใช้	4
2 แนวคิดทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	5
2.1 แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย	5
2.2 ระบบข้อมูลสารสนเทศวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (National Research and Innovation Information system: NRIIS) และ ระบบบริหารจัดการงานวิจัยประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร (Yannasangwan Research Management system : YRMS)	15
2.3 แผนพัฒนามหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2564 – 2568) และแผนกลยุทธ์สถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัย มหามกุฏราชวิทยาลัย พ.ศ. 2565 – 2569	21
2.4 ผลการดำเนินการ การจัดสรรงบประมาณการวิจัยของสถาบันวิจัย ญาณสังวร ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2565	26
2.5 ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	28
2.6 สรุปกรอบแนวความคิด	30

3	วิธีดำเนินการวิจัย	32
3.1	ประชากรที่ใช้ในการศึกษา	32
3.2	ข้อมูลที่ใช้ในการวิจัย	33
3.3	เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	33
3.4	การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ	34
3.5	การเก็บรวบรวมข้อมูล	35
3.6	การวิเคราะห์ข้อมูลและประมวลผล	36
3.7	ขั้นตอนการทำวิจัย	37
4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	38
	การวิเคราะห์ข้อมูล	38
5	สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ	89
5.1	สรุปผลการวิจัย	90
5.2	อภิปรายผลการวิจัย	94
5.3	ข้อเสนอแนะ	95
5.3.1	ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย	95
5.3.2	ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย	95
	บรรณานุกรม	97
	ภาคผนวก	99
	ภาคผนวก ก หนังสือขอความอนุเคราะห์ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย	100
	ภาคผนวก ข แบบสอบถาม	101
	ภาคผนวก ค เอกสารรับรองผลการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์	111
	ประวัตินักวิจัย	113

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1: การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล (ข้อ 1.2 อายุ)	40
ตารางที่ 2: การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล (ข้อ 3 ตำแหน่งทางวิชาการ)	41
ตารางที่ 3: การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล (ข้อ 4 ท่านเคยยื่นข้อเสนอหัวข้อวิจัย)	42
ตารางที่ 4: การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล (ข้อ 5 แหล่งทุนอุดหนุน)	43
ตารางที่ 5: การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล (ข้อ 6 จำนวนทุนที่เคยได้มาแล้ว)	44
ตารางที่ 6: การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล (ข้อ 7 สังกัด)	45
ตารางที่ 7: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.1 สถาบันวิจัยฯ มีนโยบายและแผนงานที่ชัดเจน)	47
ตารางที่ 8: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.2 มีการกำหนดเป้าหมาย และทิศทางการวิจัยของสถาบันฯ ที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์มหาวิทยาลัย)	48
ตารางที่ 9: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.3 มีการสื่อสารนโยบาย และแผนงานวิจัยให้บุคลากรทราบอย่างสม่ำเสมอและทั่วถึง)	49
ตารางที่ 10: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.4 มีระบบบริหารจัดการงานวิจัย การติดตามงานวิจัยและประเมินผลงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพ)	50
ตารางที่ 11: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.5 มีการยกย่อง และให้รางวัลแก่นักวิจัยที่มีผลงานวิจัยดีเด่น)	52
ตารางที่ 12: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.6 ท่านเห็นว่านักวิจัยได้รับการ พัฒนาความรู้และทักษะในการทำวิจัยอย่างเพียงพอ)	53
ตารางที่ 13: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.7 มีการจัดอบรมพัฒนาศักยภาพนักวิจัย ให้มีทักษะการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยและการเขียนบทความวิจัยของ นักวิจัยอย่างต่อเนื่อง)	54
ตารางที่ 14: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.8 มีระบบพี่เลี้ยงนักวิจัย (Mentor) สำหรับนักวิจัยแบ่งเป็นแต่ละรุ่น โดยสถาบันวิจัยฯ ส่งเสริมให้มีการทำงานวิจัย เป็นทีม (Team working)	55
ตารางที่ 15: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.9 มีการสร้างแรงจูงใจและการจัดสรร ภาระงานที่เอื้อต่อการทำวิจัยของบุคลากรและนักวิจัย)	56
ตารางที่ 16: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.10 มีการพิจารณาการจัดสรรทุนวิจัย แก่นักวิจัยและบุคลากรเพื่อการพัฒนาสมรรถนะ (Competency) ของบุคลากร	

อย่างต่อเนื่อง)	57
ตารางที่ 17: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.11 สถาบันวิจัยฯมีการกำหนดขั้นตอน การเสนอโครงการวิจัยที่ชัดเจนเข้าใจง่ายและมีแนวทางการพิจารณาข้อเสนอ โครงการอย่างเป็นระบบ)	58
ตารางที่ 18: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.12 สถาบันวิจัยฯ มีระบบการติดตามความก้าวหน้าของโครงการวิจัยที่มีประสิทธิภาพ และรายงานผลการดำเนินงานวิจัยตามระยะเวลาที่กำหนดอย่างสม่ำเสมอ)	59
ตารางที่ 19: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.13 สถาบันวิจัยฯ มีการประเมินผลโครงการวิจัยโดยผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญตรง ตามสาขาที่เกี่ยวข้อง)	59
ตารางที่ 20: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.14 สถาบันวิจัยฯ มีการจัดทำฐานข้อมูลผลงานวิจัยที่เป็นปัจจุบันและสามารถสืบค้นข้อมูลได้ง่าย)	60
ตารางที่ 21: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.15 สถาบันวิจัยฯ มีการประเมินผลกระทบและการนำผลงานวิจัยที่ได้รับการจัดสรรจาก สถาบันวิจัยฯไปใช้ประโยชน์)	61
ตารางที่ 22: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.16 สถาบันวิจัยฯ มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่รองรับการบริหารจัดการงานวิจัย ในการติดตามผลที่สะดวกและใช้งานง่าย)	61
ตารางที่ 23: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.17 ท่านต้องการระบบสารสนเทศ ที่สามารถจัดการข้อมูลโครงการวิจัยแบบครบวงจร สามารถติดตาม สถานะและความก้าวหน้าของโครงการวิจัยแบบเรียลไทม์)	62
ตารางที่ 24: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.18 ท่านต้องการให้มีการจัดอบรม การใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการติดตามงานวิจัย แก่บุคลากรอย่างทั่วถึง)	63
ตารางที่ 25: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.19 ท่านเคยประสบปัญหาในการติดตาม งานวิจัยที่เชื่อมโยงข้อมูลระหว่างนักวิจัย ผู้ทรงคุณวุฒิ และสถาบันวิจัย)	64
ตารางที่ 26: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.20 ท่านต้องการให้สถาบันวิจัยฯ จัดโครงการเพื่อพัฒนาทักษะการใช้ AI เพื่อใช้ในการพัฒนางานวิจัย)	64
ตารางที่ 27: สรุปตัวแปร ความคิดเห็นทั้ง ข้อ 1-20 ข้อ พร้อมการแปลผล	65

สารบัญรูปภาพ

หน้า

ภาพที่ 2.1 กรอบแนวคิดการวิจัย

31

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ประกาศ แผนพัฒนามหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2564 – 2568) วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2563 ได้จัดทำขึ้นเพื่อใช้เป็นกรอบในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย เพื่อให้การปฏิบัติการของแต่ละหน่วยงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นรูปธรรมในระยะเวลา 5 ปีข้างหน้า โดยคำนึงถึงเป้าหมาย การพัฒนาประเทศในระยะยาวภายใต้กรอบยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี และมีความสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ ด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ตามสถานการณ์ที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วในสังคมโลกยุคปัจจุบันมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัยได้กำหนดทิศทางการพัฒนามหาวิทยาลัยออกเป็น 5 ยุทธศาสตร์ 29 เป้าหมาย และ 38 ตัวชี้วัด เพื่อให้สามารถก้าวเป็นมหาวิทยาลัยพระพุทธศาสนา ในระดับนานาชาติ มีแผนพัฒนามหาวิทยาลัย พ.ศ. 2564-2568 โดยมียุทธศาสตร์ที่ 2 ด้านการวิจัยและนวัตกรรม ที่เชื่อมโยงกับองค์ประกอบและพันธกิจของสถาบันวิจัยญาณสังวรในการพัฒนางานวิจัยของมหาวิทยาลัยให้มีคุณภาพและมาตรฐานเป็นที่ยอมรับในระดับชาติและนานาชาติ โดยแผนดังกล่าวได้กำหนดให้มีการพัฒนาระบบสารสนเทศและฐานข้อมูลงานวิจัยของมหาวิทยาลัยให้ทันสมัย ครอบคลุม และเป็นหนึ่งเดียว สามารถเชื่อมโยงข้อมูลงานวิจัยกับหน่วยงานภายนอกได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งจะช่วยผลักดันให้งานวิจัยของมหาวิทยาลัยมีคุณภาพ ได้รับการเผยแพร่อย่างกว้างขวาง และสามารถนำไปใช้ประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรม ซึ่งจะทำให้มหาวิทยาลัยบรรลุตามวิสัยทัศน์ในการเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำด้านพระพุทธศาสนาโลกได้ในอนาคต (แผนพัฒนามหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย, 2564)

แผนกลยุทธ์สถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย พ.ศ. 2565 - 2569 สถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ได้สนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ มีเป้าหมายในการพัฒนามหาวิทยาลัยให้เป็นแหล่งคลังความรู้ทางพระพุทธศาสนาชั้นนำของโลก โดยมีกลยุทธ์การวิจัยเป็นฐานหลักในการพัฒนา ซึ่งแผนดังกล่าวได้มีการกำหนดโครงการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน (สถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย, 2564)

สถาบันวิจัยญาณสังวร ได้นำระบบข้อมูลสารสนเทศวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (National Research and Innovation Information system: NRIIS) และ ระบบบริหารจัดการงานวิจัยประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร (Yannasangwan Research Management system : YRMS) โดยทั้ง 2 ระบบ แบ่งสิทธิ์ในการเข้าถึง ออกเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 1. ผู้บริหารหน่วยงาน 2. ผู้ประสาน

หน่วยงาน 3. อาจารย์ และนักวิจัย โดย ทั้ง 2 ระบบ มีความรักษาความปลอดภัยและรักษาความลับของข้อมูลสูง) โดยระบบบริหารจัดการงานวิจัยประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร (Yannasangwan Research Management system : YRMS) อยู่ระหว่างพัฒนา มาใช้ในการบริหารจัดการงานการวิจัย ของสถาบันวิจัยญาณสังวร (รายงานการประเมินตนเอง ระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2565) เพื่อการบริหารและการตัดสินใจที่สอดคล้องกับนโยบายและการวางแผนระดับมหาวิทยาลัย ให้เป็นระบบที่สมบูรณ์สามารถเชื่อมโยงกับทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งภายในและภายนอก เป็นศูนย์กลางของการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้แก่อาจารย์ นักวิจัย และเชื่อมโยงกับระบบการประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัย

ดังนั้น ผู้วิจัยได้เกิดแนวคิดที่จะพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร (Yannasangwan Research Management system : YRMS) ให้สามารถเข้าถึงระบบได้ และสามารถนำไปใช้ในการตัดสินใจของผู้บริหาร ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล ทำให้เกิดประโยชน์สูงสุด อีกทั้งยังไม่เคยมีการศึกษาวิจัยเรื่องนี้มาก่อน ผู้วิจัยเล็งเห็นปัญหานี้จึงสนใจที่จะทำการศึกษาวิจัยในประเด็นดังกล่าว

1.2 ปัญหาวิจัย

การวิจัยครั้งนี้ดำเนินการวิจัยเพื่อตอบคำถามของการวิจัย ดังนี้

สภาพปัญหาของการบริหารจัดการงานวิจัยสถาบันวิจัย ซึ่งประกอบด้วย ผู้บริหาร หน่วยงาน ผู้ประสานหน่วยงาน อาจารย์ และนักวิจัย มีสภาพปัญหาเป็นอย่างไรและจะมีแนวทางปรับปรุงพัฒนาให้มีประสิทธิภาพที่สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์สถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย พ.ศ. 2565 - 2569 ได้อย่างไร

1.3 วัตถุประสงค์การวิจัย

1.3.1 เพื่อศึกษาสภาพปัญหาของระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

1.3.2 เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร (Yannasangwan Research Management system : YRMS)

1.3.3 เพื่อสร้างข้อเสนอแนะระบบบริหารจัดการงานวิจัยประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร (Yannasangwan Research Management system : YRMS)

1.4 นิยามศัพท์

1.4.1 ระบบบริหารจัดการงานวิจัย หมายถึง กระบวนการดำเนินการจัดการวิจัย ในแต่ละขั้นตอนซึ่งผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ประกอบด้วย ต้นน้ำ คือการพัฒนาระบบให้มีประสิทธิภาพ ตรงกับความต้องการของผู้ปฏิบัติงาน การสร้างกลไก ความร่วมมือ กลางน้ำ คือ การจัดกิจกรรมพัฒนาระบบ ปลายน้ำ คือ ระบบจัดการงานวิจัยมีความสมบูรณ์ มากขึ้น

1.4.2 YRMS หมายถึง ระบบบริหารจัดการงานวิจัยประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร (Yannasangwan Research Management system)

1.4.3 ผู้บริหารหน่วยงาน หมายถึง ผู้ที่ดำเนินการเกี่ยวกับ กำหนดนโยบาย การวางแผน ระดมจัดหาทุนวิจัยภายในและภายนอกพร้อมเครื่องมือการวิจัย

1.4.4 ผู้ประสานหน่วยงาน หมายถึง เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบต่อระบบจัดการงานวิจัย รับผิดชอบในการนำเข้าข้อมูล การค้นหา การจัดทำ ปรับปรุงและแก้ไขข้อมูลและการจัดทำรายงานเพื่อใช้ในการบริหารงานวิจัย

1.4.5 อาจารย์ และนักวิจัย หมายถึง ผู้ที่ยื่นข้อเสนอโครงการเข้าระบบจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยเพื่อขอทุนมหาวิทยาลัยผ่านกระบวนการ ขั้นตอนของสถาบันวิจัย และได้รับอนุมัติให้ดำเนินโครงการวิจัย ทำสัญญารับเงินอุดหนุนการวิจัย

1.5 ขอบเขตของการวิจัย

1.5.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา

แผนพัฒนามหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2564 – 2568) แผนกลยุทธ์สถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย พ.ศ. 2565 - 2569 องค์ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับการระบบบริหารงานวิจัย ปัญหาและความต้องการของผู้บริหารหน่วยงาน ผู้ประสานหน่วยงาน อาจารย์ และนักวิจัย

1.5.2 ขอบเขตด้านประชากร กลุ่มตัวอย่างและผู้ให้ข้อมูลหลัก (Key Informants)

ผู้มีส่วนได้เสียกับงานวิจัย ประกอบด้วย ผู้บริหารหน่วยงาน ผู้ประสานหน่วยงาน อาจารย์ และนักวิจัย

ประชากร กลุ่มตัวอย่าง และผู้ให้ข้อมูลหลักที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่

ประชากร

คือ ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการใช้ระบบการบริหารงานวิจัย ของสถาบันวิจัยญาณสังวร ที่ได้พัฒนาขึ้น

กลุ่มตัวอย่าง

คือ ผู้ที่ได้รับการคัดเลือกโดยมีคุณสมบัติที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ได้แก่ อาจารย์ นักวิจัย ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย ประจำปีงบประมาณ 2566

ผู้ให้ข้อมูลหลัก (Key Informants)

คือ ผู้บริหาร เจ้าหน้าที่ประจำสถาบันวิจัย อาจารย์และนักวิจัย

1.5.3 ขอบเขตด้านพื้นที่

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาบริบท มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ได้แก่ ส่วนกลาง 5 คณะ 7 วิทยาเขต 3 วิทยาลัย และสถาบันวิจัยญาณสังวร

1.6 ประโยชน์ที่ได้รับจากการวิจัย

1.6.1 ได้ทราบ สภาพปัญหาของระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัยเพื่อนำมาพัฒนาแก้ไขปรับปรุง

1.6.2 ได้องค์ความรู้ ขั้นตอน วิธีการ กระบวนการในการพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย

1.6.3 ได้แนวทาง ในการใช้ระบบฐานข้อมูลการจัดการงานวิจัย (YRMS) ของสถาบันวิจัยญาณสังวร ที่มีข้อมูลที่ทันสมัยและมีประสิทธิภาพมากขึ้น

1.6.4 ได้ทราบ ข้อเสนอแนะในเชิงนโยบายสำหรับผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติการ ระบบฐานข้อมูลการจัดการงานวิจัย (YRMS) ของสถาบันวิจัยญาณสังวร ที่ได้มาตรฐานเป็นไปตามเกณฑ์การประเมินผล ประกันคุณภาพการศึกษาของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

1.7 หน่วยงานที่นำผลการวิจัยไปใช้

1.7.1 สถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

1.7.2 กอง คณะ วิทยาเขต วิทยาลัย ของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

รายงานการวิจัย เรื่อง การพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย ของสถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ผู้วิจัยได้ทบทวนแนวคิด ทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องตามลำดับ ดังต่อไปนี้

2.1 แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย

2.1.1 ความหมายและการพัฒนาระบบบริหารงานวิจัย

2.1.2 กรณีศึกษา การพัฒนาระบบงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

2.1.3 กรณีศึกษา การพัฒนาระบบงานวิจัยของระบบสารสนเทศเพื่อการบริการเทคโนโลยีดิจิทัล

2.2 ระบบบริหารจัดการงานวิจัยประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร (Yannasangwan Research Management system : YRMS)

2.3 แผนกลยุทธ์สถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย พ.ศ. 2565 - 2569

2.4 ผลการดำเนินการ การจัดสรรงบประมาณการวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวร ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2565

2.5 ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

2.6 สรุปกรอบแนวความคิด

2.1 แนวคิดทฤษฎีเกี่ยวกับการพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย

2.1.1 ความหมายและการพัฒนาระบบบริหารงานวิจัย

ระบบสารสนเทศ เป็นระบบพื้นฐานของการทำงานต่าง ๆ ในรูปแบบของการเก็บ (input) การประมวลผล (processing) เผยแพร่ (output) และมีส่วนจัดเก็บข้อมูล (storage)

องค์ประกอบของระบบสารสนเทศคือ ฮาร์ดแวร์, ซอฟต์แวร์, มนุษย์, กระบวนการ, ข้อมูล, เครือข่ายระบบสารสนเทศนั้นจะประกอบด้วย

ข้อมูล (Data) หมายถึง ค่าของความจริงที่ปรากฏขึ้น โดยค่าความจริงที่ได้จะนำมาจัดการ ปรับแต่งหรือประมวลผลเพื่อให้ได้สารสนเทศที่ต้องการ

สารสนเทศ (Information) คือกลุ่มของข้อมูลที่ถูกตามกฎเกณฑ์ตามหลักความสัมพันธ์ เพื่อให้ข้อมูลเหล่านั้นมีประโยชน์และมีความหมายมากขึ้น

การจัดการ (Management) คือ การบริหารอย่างเป็นระบบเป็นการกำหนดเป้าหมายและทิศทางการจัดการขององค์กรนั้นซึ่งต้องมีการวางแผนกำหนดการและการทรัพยากรภายในองค์กร เพื่อให้บรรลุถึงวัตถุประสงค์ขององค์กรนั้น ๆ

การพัฒนาระบบสารสนเทศ

การพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการงานวิจัย หมายถึง การนำเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมาประยุกต์ใช้ในการออกแบบและพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการกระบวนการวิจัยขององค์กร ตั้งแต่ขั้นตอนการจัดทำแผนงานวิจัย การขออนุมัติโครงการ การติดตามความคืบหน้า การประเมินผล จนถึงการเผยแพร่และนำผลงานวิจัยไปใช้ประโยชน์ (เกียรติศักดิ์ วงศ์ปรีดี, 2562; นฤมล สอาดโหม, 2564)

การพัฒนาระบบสารสนเทศ (System Development) เป็นกิจกรรมทั้งหมดที่จำเป็นในการระบบสารสนเทศมาใช้เพื่อแก้ไขปัญหาขององค์กรหรือสร้างโอกาสให้กับองค์กร ซึ่งดำเนินการตามวงจรการพัฒนาระบบ 5 ระยะดังนี้ (โอภาส เอี่ยมสิริวงศ์, 2554: 507)

ระยะที่ 1 การวางแผนโครงการ

การวางแผนโครงการจัดเป็นกระบวนการพื้นฐานบนความเข้าใจอย่างถ่องแท้ว่าทำไมต้องสร้างระบบใหม่ โดยจุดกำเนิดของระบบสามารถเกิดขึ้นได้จากแรงกดดันจากปัจจัยภายในและภายนอก ซึ่งส่งผลต่อองค์กรต้องนำมาพิจารณาปรับปรุงระบบใหม่ เช่น ผู้ใช้ร้องขอให้ปรับปรุงระบบใหม่ ผู้บริหารระดับสูงต้องการพัฒนาระบบใหม่ ปัญหาและข้อผิดพลาดของระบบงานปัจจุบันแรงกดดันจากภายนอก เป็นต้น โดยบทสรุปของการวางแผนโครงการประกอบด้วยกิจกรรมต่าง ๆ ดังนี้ 1) กำหนดปัญหา 2) ศึกษาความเป็นไปได้ 3) การบริหารโครงการเพื่อควบคุมกิจกรรมการพัฒนา ระบบให้ดำเนินงานไปด้วยดี

ระยะที่ 2 การวิเคราะห์

วัตถุประสงค์หลักของระยะการวิเคราะห์ คือ ศึกษาและทำความเข้าใจในความต้องการต่าง ๆ ที่ได้รับรวบรวมมา ดังนั้น การรวบรวมความต้องการจึงจัดเป็นงานส่วนพื้นฐานของการวิเคราะห์ โดยข้อมูลความต้องการเหล่านี้ นักวิเคราะห์ระบบจะนำมาวิเคราะห์เพื่อที่จะประเมินว่าควรมีอะไรบ้างที่ระบบใหม่ต้องดำเนินการ นักวิเคราะห์ระบบสามารถรวบรวมความต้องการต่างๆ ได้จากการสังเกตการณ์ จากการทำงานของผู้ใช้ การใช้เทคนิคการสัมภาษณ์ หรือการจัดทำแบบสอบถาม การอ่านเอกสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของระบบงานในปัจจุบัน ระเบียบกฎเกณฑ์ของบริษัท และการ

มอบหมายตำแหน่งหน้าที่ความรับผิดชอบ ซึ่งในช่วงของการรวบรวมข้อมูลความต้องการ ก็จะได้พบกับผู้ใช้ในระดับต่าง ๆ ทำให้รับรู้ถึงปัญหาและแนวทางการแก้ไขปัญหาที่แนะนำโดยผู้ใช้ ดังนั้น การรวบรวมความต้องการ จึงจัดเป็นกิจกรรมสำคัญเพื่อค้นหาความจริงและต้องทำความเข้าใจซึ่งกันและกันเพื่อสรุปออกเป็นเป็นข้อกำหนด โดยนักวิเคราะห์จะนำข้อกำหนดเหล่านั้นไปพัฒนาออกเป็นความต้องการของระบบใหม่ โดยเทคนิคดั้งเดิมที่นิยมก็คือ การพัฒนาแบบจำลองกระบวนการ (Process Model) ซึ่งเป็นแผนภาพแสดงความสัมพันธ์ระหว่างกระบวนการและข้อมูลในระบบ และต่อไปก็ดำเนินการพัฒนาแบบจำลองข้อมูล (Data Model) ขึ้นมา เพื่ออธิบายความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูลที่นำมาใช้สนับสนุนกระบวนการต่าง ๆ โดยบทสรุปของระยะการวิเคราะห์ ประกอบด้วยกิจกรรมต่าง ๆ ดังนี้

- 1) วิเคราะห์ระบบงานปัจจุบัน
- 2) สร้างข้อกำหนดความต้องการ
- 3) สร้างแบบจำลองกระบวนการ
- 4) สร้างแบบจำลองข้อมูล

ระยะที่ 3 การออกแบบ

ระยะการออกแบบ จะนำแบบจำลองเชิงตรรกะที่ถูกสร้างขึ้นจากระยะการวิเคราะห์มาสร้างเป็นแบบจำลองเชิงกายภาพเพื่อนำไปสู่การออกแบบทางออกของระบบได้อย่างไร โดยการออกแบบระดับสูงจะประกอบด้วยการพัฒนาโครงสร้างสถาปัตยกรรมสำหรับโปรแกรมซอฟต์แวร์ ฐานข้อมูล ยูสเซอร์อินเตอร์เฟซ และสภาพแวดล้อมการปฏิบัติการ ส่วนการออกแบบระดับต่ำลงมาก็จะประกอบด้วยการพัฒนาอัลกอริทึมและโครงสร้างข้อมูลที่เป็นต่อการนำไปพัฒนาโปรแกรม

ระยะที่ 4 การนำไปใช้

ระยะการนำไปใช้ เป็นการนำสิ่งที่ได้จากระยะการออกแบบมาดำเนินการให้ระบบเกิดผลขึ้นมาด้วยการสร้างระบบ การทดสอบระบบและการปรับเปลี่ยนระบบใหม่ สำหรับวัตถุประสงค์หลักของกิจกรรมในระยะนี้ ไม่ใช่แค่เพียงความน่าเชื่อถือของระบบหรือระบบต้องสามารถทำงานได้ดีเท่านั้น แต่ต้องมั่นใจว่าผู้ใช้ระบบต้องได้รับการฝึกอบรมเพื่อใช้งานระบบใหม่ และคาดหวังขององค์กรที่ต้องการผลตอบแทนจากการนำระบบใหม่มาใช้ สำหรับระยะการนำไปใช้จัดเป็นระยะสำคัญทีเดียว เพราะทุกกิจกรรมจะต้องถูกนำเข้ามาดำเนินการร่วมกัน เพื่อให้ระบบสามารถปฏิบัติงานได้ลงเอยในที่สุด

ระยะที่ 5 การบำรุงรักษา

การบำรุงรักษา ประกอบไปด้วยกิจกรรมต่าง ๆ ดังนี้

1) การบำรุงรักษาระบบ ระบบที่ใช้งานอยู่ในวันข้างหน้าอาจพบปัญหาบางสิ่งบางอย่างได้เสมอ รวมถึงความต้องการใหม่ ๆ ที่จะปรับปรุงเพิ่มเติมในอนาคต ดังนั้น การบำรุงรักษาระบบจึงมีเป้าหมายเพื่อให้ระบบสามารถใช้งานต่อไปได้ตลอดอายุการใช้งานเท่าที่ควรจะเป็น เช่นการบำรุงรักษาระบบด้วยการแก้ไขให้ถูกต้อง การบำรุงรักษาระบบด้วยการดัดแปลง การบำรุงรักษาระบบด้วยการปรับปรุงให้ดียิ่งขึ้น และการบำรุงรักษาระบบด้วยการป้องกัน

2) การช่วยเหลือผู้ใช้ การบำรุงรักษาระบบที่มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลจะมีความเป็นไปได้สูงทีเดียว หากมีการจัดทำเอกสารที่ดี ซึ่งจะถูกจัดทำขึ้นเมื่อระบบได้รับการพัฒนาขึ้นมาแล้ว และหากมีรายละเอียดโปรแกรมหรือซอร์สโค้ดที่เขียนในรูปแบบโครงสร้าง อ่านง่าย และง่ายต่อการไล่โปรแกรมก็จะช่วยเหลือผู้ใช้ที่เป็นโปรแกรมเมอร์ได้เป็นอย่างดี ปกติแล้วเอกสารจะมีอยู่ 3 ชนิด เช่น คู่มือการปฏิบัติงาน เอกสารอิเล็กทรอนิกส์ และเอกสารสำหรับโปรแกรม

โอภาส เอี่ยมสิริวงศ์ (2560) ได้กล่าวไว้ว่า การพัฒนาระบบสารสนเทศเป็น 5 ระยะ ดังนี้ ระยะที่ 1 การวางแผนโครงการ เป็นการจัดกระบวนการพื้นฐานบนความเข้าใจอย่างถ่องแท้ ว่าทำไมต้องสร้างระบบใหม่ โดยจุดกำเนิดของระบบสามารถเกิดขึ้นได้จากแรงกดดันจากปัจจัยภายใน และภายนอกที่ส่งผลต่อองค์กรต้องนำมาพิจารณาปรับปรุงใหม่ระยะที่ 2 การวิเคราะห์ เพื่อศึกษาและทำความเข้าใจในความต้องการต่าง ๆ ที่ได้รับรวบรวม ดังนั้น การรวบรวมความต้องการ จึงจัดเป็นงานส่วนพื้นฐานของการวิเคราะห์โดยวิเคราะห์ระบบเก่า การต้องการพัฒนาใหม่ และการวิเคราะห์ความต้องการของระบบใหม่ คือ การจำลองกระบวนการ (Data Model) สรุปการวิเคราะห์ คือ (1) วิเคราะห์ระบบงานปัจจุบัน (2) สร้างข้อกำหนดความต้องการ (3) สร้างแบบจำลองกระบวนการ (4) สร้างแบบจำลองข้อมูล ระยะที่ 3 การออกแบบเป็นการนำแบบจำลองเชิงตรรกะที่ถูกสร้างขึ้นจากระยะการวิเคราะห์มาสร้างเป็นแบบจำลองเชิงกายภาพเพื่อนำไปสู่การออกแบบทางออกของระบบได้อย่างไร ระยะที่ 4 การนำไปใช้ เป็นการนำสิ่งที่ได้จากระยะการออกแบบมาดำเนินการให้ระบบเกิดผลขึ้นมาด้วยการสร้างระบบการทดสอบระบบและปรับเปลี่ยนระบบใหม่ ระยะที่ 5 การบำรุงรักษา มีสองส่วนคือ การบำรุงรักษาระบบ และการช่วยเหลือผู้ใช้

ไกรทพนธ์ เต็มวิทย์ขจร (2559) ได้กล่าวไว้ว่า โปรแกรมประยุกต์บนเว็บ (Web Application) หมายถึง เป็นโปรแกรมที่อยู่ในเครื่องแม่ข่ายบริการเว็บ (Web Server) ที่สามารถให้บริการต่อสิ่งที่ร้องขอ (Request) จากคอมพิวเตอร์ของผู้ใช้บริการ (Client) โดยผ่านหน้าเว็บเบราว์เซอร์ คือเว็บไซต์ ต่าง ๆ ที่เราใช้บริการอยู่ 16 Laudon & Laudon, 1999 (อ้างถึงใน ทิพวรรณ หล่อสุวรรณรัตน์, 2550) ได้อธิบาย การพัฒนาระบบสารสนเทศ (System Development) ว่าเป็นกิจกรรมที่จำเป็นในการพัฒนาระบบ สารสนเทศเพื่อใช้ในการแก้ปัญหาขององค์กร และสร้างโอกาสให้กับองค์กรโดยมีหลายวิธีดังนี้ 1) การพัฒนาระบบงานแบบวงจรชีวิตแบบดั้งเดิม (Traditional

System Development Life Cycle - SDLC) โดยมีหลายขั้นตอนย่อยในการพัฒนาระบบงานนี้ โดย การดำเนินงานในแต่ละ ขั้นตอนจะต้องให้เสร็จเรียบร้อยก่อนที่จะไปขั้นตอนอื่น แต่ในปัจจุบัน นักพัฒนาระบบอาจพัฒนาระบบ ให้สามารถย้อนกลับไปตามความจำเป็นได้ โดยมีรายละเอียด ขั้นตอนดังกล่าวดังแผนภาพที่ 2.4 ขั้นตอนการพัฒนาระบบงานแบบวงจรชีวิตแบบดั้งเดิมของ Turban et al, 2001 (อ้างถึงใน ทิพวรรณ หล่อสุวรรณรัตน์, 2550) แผนภาพที่ 2.4 ขั้นตอนการ พัฒนาระบบงานแบบวงจรชีวิตแบบดั้งเดิม ข้อจำกัดของ SDLC คือ ใช้ทรัพยากรจำนวนมาก เนื่องจากมีหลายขั้นตอน และต้องเวลา ในการดำเนินการ โดยเฉพาะการใช้ทรัพยากรด้าน งบประมาณและเวลา ซึ่งไม่มีความยืดหยุ่น และเปลี่ยนแปลงลำบาก ไม่เหมาะสมกับระบบสารสนเทศ ที่ใช้ในการตัดสินใจ 2) การพัฒนาระบบสารสนเทศโดยผู้ใช้ (End – User Development) เป็นการ พัฒนาระบบ โดยผู้ใช้และอาศัยความช่วยเหลือจากผู้เชี่ยวชาญน้อยมาก ซึ่งวิธีนี้มีความเป็นไปได้ เนื่องจาก มีความก้าวหน้าของโปรแกรมสำเร็จรูป ซึ่งทำให้ผู้ใช้สามารถพัฒนาระบบขึ้นมาด้วยตนเอง และทำให้ มีประสิทธิภาพในการทำงานสูงขึ้นมา โดยอาศัยการสนับสนุนจากโปรแกรมสำเร็จรูป และสามารถ การสำรวจระบบ (Systems Investigation) การวิเคราะห์ระบบ (Systems Analysis) การออกแบบระบบ (Systems Design) การเขียนโปรแกรม (Programming) การทดสอบระบบ (Systems Testing) การนำระบบไปติดตั้ง (Implementation) การปฏิบัติงาน & บำรุงรักษา (Operation & Maintenance) ย้อนกลับไปขั้นตอนก่อนหน้านี้หรือหยุด 17 ศึกษาหาความต้องการผู้ใช้ได้ และดีขึ้น ผู้ใช้มีส่วนร่วมทำให้เกิดความพึงพอใจสูงขึ้น ข้อจำกัดของวิธีนี้ คือ ภาษาที่ใช้สำหรับ โปรแกรมสำเร็จรูปยังไม่สามารถแทนภาษาโปรแกรมเดิมได้ ซึ่งขีดความสามารถ มีจำกัดถ้าหากใช้กับ ระบบที่มีการประมวลผลขนาดใหญ่มาก และกรณีที่มีความซับซ้อนและต้องใช้ข้อมูล จำนวนมาก ทำให้ไม่เหมาะกับการใช้วิธีนี้ เช่น การติดตามการซื้อขายประจำวันของหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ 3) การ จ้างบุคคลภายนอก (Outsourcing) คือการจ้างบุคคลภายนอกดำเนินการแทน ศูนย์คอมพิวเตอร์ ซึ่ง สามารถลดความต้องการที่ไม่แน่นอนได้ และเป็นการจ่ายเงินเฉพาะระบบที่ องค์การต้องการเท่านั้น นอกจากนั้นบางหน่วยงานไม่สามารถให้เจ้าหน้าที่ศูนย์คอมพิวเตอร์ของตน พัฒนาได้เนื่องจาก ไม่สามารถติดตามเทคโนโลยีใหม่ ๆ ได้ทัน หรือมีภาระหน้าที่ล้นมือ ข้อจำกัด หน่วยงานจะสูญเสีย การควบคุมระบบสารสนเทศของตนเอง และต้องตั้งรับในราคาที่ผู้รับจ้างต้องการ และไม่สามารถ ควบคุมต้นทุนได้ หรือสูญเสียการควบคุมระบบสารสนเทศภายในหน่วยงานตนเอง และความลับอาจ รั่วไหลไปยังคู่แข่งได้ มนตรี วิบูลย์รัตน์ (2558) ได้อธิบายพัฒนาระบบสารสนเทศโดยการวิเคราะห์ ความต้องการ และยุทธศาสตร์การใช้งานระบบสารสนเทศขององค์กรซึ่งมีปัจจัยในการพิจารณาดังนี้ 1) ด้านการตลาด ในยุคปัจจุบันที่อินเทอร์เน็ตเป็นตลาดเสรีที่ไม่มีพรมแดน เว็บไซต์และ เครือข่าย สังคมเป็นช่องทางการตลาดทำให้ทุกคนทั่วโลกรู้จักองค์กรของตนเองมากขึ้น มีระบบซื้อขาย โดยทำ

ผ่านระบบประมูลออนไลน์ได้ เช่น eBay.com และ Alibaba.com ที่เป็นพ่อค้าคนกลางที่ทำให้
 ต้นทุนการบริโภคสินค้าถูกลง 2) ด้านเทคโนโลยี จากกรณีศึกษาของบริษัท โกดัก ทำให้เห็นว่ามีควา
 ไม่ยั่งยืนขององค์กร ที่ไม่มีการพัฒนานวัตกรรมใหม่ ๆ การวิวัฒนาการของอินเทอร์เน็ตนั้นส่งผลทำ
 ให้การทำธุรกิจใน ศตวรรษที่ 19 และ ศตวรรษที่ 21 มีความแตกต่างกันชัดเจน เช่น พาณิชย์
 อิเล็กทรอนิกส์ ธนาคาร อิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งสามารถทำให้องค์การต่าง ๆ ทำธุรกรรมได้ทุกที่ทุกเวลา
 โดยไม่มีอุปสรรค ของระยะทาง 3) ด้านสังคม ซึ่งในปัจจุบันได้มีประกาศในราชกิจจานุเบกษา ให้
 พระราชบัญญัติ ว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 มีผลบังคับใช้ส่งผลให้
 ผู้ใช้งานคอมพิวเตอร์ ในประเทศในวงกว้าง

จากความหมายและคุณลักษณะ ของระบบบริหารจัดการ สามารถนำไปใช้ ควบคุมกิจกรรม
 ในรูปแบบต่างๆ ของการทำงานในระดับปฏิบัติการและนำเสนอข้อมูล จากการประมวลผลประจำวัน
 มาสรุปผล เพื่อใช้ในการประกอบการตัดสินใจของผู้บริหาร และการคาดการณ์ล่วงหน้ากับเหตุการณ์
 ที่สามารถควบคุมได้และไม่สามารถควบคุมได้ โดยการนำข้อมูลมาเปรียบเทียบ คำนวณ วิเคราะห์มา
 ในรูปแบบรายงานหรือกราฟและได้ออกแบบมาเพื่อสนับสนุนการตัดสินใจหลาย ๆ ด้านพร้อมกัน ซึ่ง
 ตัวอย่างระบบสารสนเทศที่ช่วยสนับสนุนการบริหารและการดำเนินงานภายในองค์กร เช่น ระบบ
 สารสนเทศเพื่อการบริหารการศึกษาของ มหาวิทยาลัย ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการสินค้า
 เป็นต้น ซึ่งการพัฒนาจะระบบจะช่วยวิเคราะห์ สามารถประเมินทิศทาง การตัดสินใจ ของผู้บริหาร
 ระดับสูงได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2.1.2 กรณีศึกษา การพัฒนาระบบงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

มีรายละเอียดที่สามารถนำมาเป็นบทเรียนกรณีศึกษาสำหรับการพัฒนางานวิจัยของสถาบันวิจัย
 ญาณสังวร ได้ดังนี้

งานวิจัยเรื่อง "การพัฒนาและปรับปรุงระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการงานวิจัย
 มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี" ได้สรุปผลการวิจัยและอภิปรายไว้หลายประเด็นสำคัญเกี่ยวกับการ
 พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการงานวิจัยในมหาวิทยาลัย ระบบนี้ถูกออกแบบมาเพื่อแก้ไข
 ปัญหาที่เกิดขึ้นในการจัดการข้อมูลงานวิจัย และเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการประสานงานและการ
 จัดการข้อมูลงานวิจัยในมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี ทั้งนี้มีข้อค้นพบจากการวิจัย ดังกล่าว โดยมี
 ประเด็นที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัยดังนี้

1) ประเด็นการพัฒนาระบบงานวิจัย เนื่องจากมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี มีเป้าหมายใน
 การพัฒนาระบบ โดยได้ริเริ่ม การพัฒนาและปรับปรุงระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการงานวิจัยให้มี
 ความทันสมัยและสอดคล้องกับความต้องการใช้งานจริงของบุคลากรในมหาวิทยาลัย กลุ่มเป้าหมาย

หลักของงานวิจัยคือบุคลากรของมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรีที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย ซึ่งรวมถึง นักวิจัย ผู้เชี่ยวชาญด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และผู้ปฏิบัติงานที่มีส่วนในการใช้ระบบสารสนเทศเพื่อ การจัดการงานวิจัย ทั้งนี้ มี ผลการวิจัยแสดงให้เห็นว่าการพัฒนาและปรับปรุงระบบสารสนเทศเพื่อ การจัดการงานวิจัยที่ใช้ Web Application เป็นหลักนั้น ได้ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานอย่าง ชัดเจน ระบบนี้ประกอบด้วยฟังก์ชันการบริหารจัดการผู้ทรงคุณวุฒิ การพัฒนาระบบ API ที่สามารถ เชื่อมต่อกับเว็บไซต์ประกันคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัย และการปรับปรุงฐานข้อมูล งานวิจัยของปีงบประมาณ 2550 - 2562 ฟังก์ชันเหล่านี้ถูกออกแบบมาเพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถจัดการ ข้อมูลได้อย่างปลอดภัยและมีความแม่นยำในการค้นหาและแก้ไขข้อมูล รวมถึงมีฟังก์ชันการบันทึก ข้อมูล การจัดทำรายงาน และโมเดลที่ช่วยให้การใช้งานเป็นไปตามกลุ่มผู้ใช้งานที่แตกต่างกัน เช่น ผู้ดูแลระบบ นักวิจัย และผู้ทรงคุณวุฒิ

2) การพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการงานวิจัย ในงานวิจัยดังกล่าว พบว่า ระบบ สารสนเทศที่ถูกพัฒนาขึ้นนี้ ได้รับการออกแบบให้ครอบคลุมการจัดการงานวิจัยในหลายด้าน ไม่ว่าจะเป็น การจัดเก็บข้อมูลของผู้ทรงคุณวุฒิ การประสานงานและตรวจสอบข้อเสนอการวิจัย การจัดการ ข้อมูลการประเมินคุณภาพของการวิจัย และการติดตามความก้าวหน้าของโครงการวิจัยใน มหาวิทยาลัย การใช้ Web Application ทำให้ระบบมีความยืดหยุ่นและสามารถใช้งานได้ผ่าน อินเทอร์เน็ต ทำให้ผู้ใช้งานสามารถเข้าถึงข้อมูลที่ต้องการได้อย่างสะดวก รวดเร็ว และปลอดภัยมาก ยิ่งขึ้น โดยหนึ่งในฟังก์ชันที่สำคัญคือการเชื่อมต่อกับเว็บไซต์ประกันคุณภาพการศึกษาภายในของ มหาวิทยาลัย ผ่านระบบ API ซึ่งช่วยให้การประเมินและจัดการงานวิจัยในมหาวิทยาลัยมีความ เชื่อมโยงกันมากขึ้น นอกจากนี้ ระบบยังมีฟังก์ชันการจัดการฐานข้อมูลงานวิจัยที่ครอบคลุมการเก็บ ข้อมูลตั้งแต่ปีงบประมาณ 2550 จนถึงปี 2562 การปรับปรุงข้อมูลเหล่านี้ช่วยให้มหาวิทยาลัยมีข้อมูล ที่ทันสมัยและสามารถใช้ในการอ้างอิงหรือสืบค้นข้อมูลได้อย่างง่ายดาย

3) การประเมินประสิทธิภาพของระบบ งานวิจัยดังกล่าว พบว่า การประเมินประสิทธิภาพ ของระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการงานวิจัยทำโดยการประเมินจากกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้ใช้งานจริง ประกอบด้วยนักวิจัย ผู้เชี่ยวชาญ และผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย ผลการประเมินแสดงให้เห็นว่า ระบบมีประสิทธิภาพในระดับดีถึงดีมาก โดยเฉพาะในด้านความสะดวกสบายในการใช้งาน ความ ปลอดภัยในการเก็บรักษาข้อมูล และความถูกต้องของข้อมูลที่จัดเก็บและเรียกใช้งาน เพื่อให้การ พัฒนาระบบดังกล่าวช่วยลดปัญหาที่เกิดขึ้นในการจัดการข้อมูลงานวิจัยในอดีต เช่น ความล่าช้าใน การประสานงาน ปัญหาการจัดเก็บเอกสารในรูปแบบที่ไม่เป็นระบบ และความไม่ทันสมัยของข้อมูล ในฐานข้อมูลงานวิจัยเดิม นอกจากนี้ การพัฒนาระบบนี้ยังช่วยลดขั้นตอนที่ซ้ำซ้อนในกระบวนการ

ทำงาน เช่น การจัดทำสัญญา การขอทุนสนับสนุน และการเบิกจ่ายทุนวิจัย ซึ่งเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานให้กับนักวิจัยและบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับการจัดการงานวิจัย

ข้อสรุปผลการวิจัยในกรณีศึกษานี้ คณะผู้วิจัย ได้สรุปผลวิจัยที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย ได้ว่า ผลการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการงานวิจัยในครั้งนี้สอดคล้องกับแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการจัดการสารสนเทศในองค์กรสมัยใหม่ ระบบที่ถูกพัฒนาขึ้นมาไม่เพียงแต่ช่วยแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในการจัดการงานวิจัย แต่ยังช่วยส่งเสริมให้เกิดการประสานงานและการตัดสินใจที่รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมากขึ้นสำหรับผู้บริหาร ระบบสามารถลดข้อผิดพลาดที่เกิดจากการทำงานซ้ำซ้อนหรือการจัดการข้อมูลที่ไม่เป็นระบบ โดยสามารถประมวลผลและจัดการข้อมูลวิจัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ และตอบสนองต่อความต้องการของผู้ใช้งานในทุกระดับ นอกจากนี้ ผลการวิจัยยังพบว่าระบบสารสนเทศที่ถูกพัฒนาขึ้นช่วยให้การจัดการงานวิจัยในมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรีมีความเป็นระบบมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะในการจัดการข้อมูลผู้ทรงคุณวุฒิและการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การเชื่อมต่อกับระบบประกันคุณภาพการศึกษาเป็นส่วนสำคัญที่ช่วยให้การประเมินคุณภาพการศึกษาภายในของมหาวิทยาลัยเป็นไปอย่างราบรื่นและมีข้อมูลที่ต้องและจำเป็นปัจจุบัน นอกจากนี้ ระบบยังช่วยให้มหาวิทยาลัยสามารถเก็บรักษาข้อมูลและสืบค้นข้อมูลวิจัยได้ง่ายและรวดเร็วขึ้น ซึ่งส่งผลดีต่อการวางแผนและการตัดสินใจในการพัฒนางานวิจัยของมหาวิทยาลัยในอนาคต และแม้ว่าระบบสารสนเทศที่ถูกพัฒนาขึ้นในครั้งนี้จะมีประสิทธิภาพในการใช้งานในระดับที่ดี แต่ยังมีข้อเสนอแนะบางประการเพื่อพัฒนาระบบให้ดียิ่งขึ้นในอนาคต ข้อเสนอแนะจากผู้ใช้งานบางส่วนระบุว่าระบบควรมีการพัฒนาฟังก์ชันเพิ่มเติมที่สามารถรองรับการปรับเปลี่ยนตามความต้องการเฉพาะของผู้ใช้แต่ละกลุ่ม เช่น การเพิ่มระบบการแจ้งเตือนเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงข้อมูล หรือการพัฒนาฟังก์ชันการสร้างรายงานที่ยืดหยุ่นมากขึ้น เพื่อให้ผู้ใช้สามารถกำหนดรูปแบบรายงานได้ตามต้องการ นอกจากนี้ การพัฒนาระบบควรคำนึงถึงการเพิ่มประสิทธิภาพในการเชื่อมต่อกับระบบอื่น ๆ ภายในมหาวิทยาลัย เพื่อให้ข้อมูลสามารถส่งต่อและใช้งานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น การบำรุงรักษาระบบควรได้รับการพิจารณาเป็นอย่างยิ่ง เนื่องจากระบบสารสนเทศเป็นระบบที่ต้องการการดูแลรักษาอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจได้ว่าระบบสามารถทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ และตอบสนองต่อความต้องการของผู้ใช้งานได้ในระยะยาว

สรุปได้ว่าการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการงานวิจัย มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรีในครั้งนี้ เป็นก้าวสำคัญในการปรับปรุงการจัดการงานวิจัยให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยระบบที่พัฒนาขึ้นสามารถช่วยให้การทำงานของบุคลากรที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยมีความสะดวกและรวดเร็วมากยิ่งขึ้น รวมทั้งเพิ่มประสิทธิภาพในการจัดการข้อมูลและการประเมินคุณภาพงานวิจัย ด้วยเหตุผล

ดังกล่าว คณะผู้วิจัยจึงเห็นว่า การพัฒนาระบบงานวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวรฯ จะเป็นก้าวสำคัญเริ่มต้นในการพัฒนาระบบงานวิจัยของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ได้เช่นกัน

2.1.3 กรณีศึกษา การพัฒนาระบบงานวิจัยของระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารเทคโนโลยีดิจิทัลมีรายละเอียดที่สามารถนำมาเป็นบทเรียนกรณีศึกษาสำหรับการพัฒนางานวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวร ได้ดังนี้

คณะผู้วิจัย เห็นว่า งานวิจัยดังกล่าวจะเป็นแนวทางในการพัฒนาระบบติดตามงานวิจัยที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวิจัย จึงได้สรุปผลการวิจัยในส่วนที่เกี่ยวข้องกับประเด็นการวิจัยดังต่อไปนี้

ผลการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารของศูนย์เทคโนโลยีดิจิทัล มหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี โดยครอบคลุมเป้าหมายในการพัฒนาและปรับปรุงระบบเพื่อให้การบริการด้านไอทีของศูนย์ฯ มีประสิทธิภาพมากขึ้น นอกจากนี้ยังมีการประเมินผลการใช้งานจากผู้ใช้งานจริงทั้งในกลุ่มของนักศึกษาและบุคลากร ซึ่งสามารถสรุปเป็นหัวข้อดังนี้ การวิจัยดังกล่าว ต้องการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารของศูนย์เทคโนโลยีดิจิทัล และประเมินประสิทธิภาพของระบบเพื่อให้การบริการมีคุณภาพสูงขึ้น ในการพัฒนาระบบนั้น ผู้วิจัยได้พัฒนาระบบ Web Application ที่รองรับการให้บริการด้านไอทีอย่างครบวงจร ประกอบด้วยการบันทึกข้อมูล การติดตามสถานะ การจัดทำรายงาน และการประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้ ระบบนี้ยังรวมถึงการแจ้งเตือนผ่านอีเมลและแอปพลิเคชันไลน์ เพื่อลดความล่าช้าในการตอบสนองต่อปัญหาที่เกิดขึ้น ผลการประเมิน พบว่าระบบสารสนเทศที่พัฒนาขึ้นได้รับความพึงพอใจในระดับสูง ทั้งจากนักศึกษาและบุคลากร โดยเฉพาะในด้านความสะดวกสบายในการใช้งาน ความปลอดภัย และการจัดการข้อมูลอย่างมีประสิทธิภาพ โดยผู้ใช้งานสามารถติดตามสถานะและรับข้อมูลได้รวดเร็ว ซึ่งช่วยลดเวลาและเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน

จากข้อสรุปผลการวิจัย จากการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารของศูนย์เทคโนโลยีดิจิทัล สามารถเห็นได้ว่าการนำระบบ Web Application มาใช้ช่วยให้การบริหารจัดการมีความเป็นระบบมากขึ้น ฟังก์ชันต่างๆ ที่ถูกพัฒนาขึ้นมีส่วนช่วยให้การบริการสามารถตอบสนองต่อความต้องการของผู้ใช้ได้ดียิ่งขึ้น ผู้วิจัยชี้ให้เห็นว่า ระบบสารสนเทศที่พัฒนาขึ้นสามารถแก้ไขปัญหาที่พบในการบริการแบบเดิม เช่น การบันทึกข้อมูลที่ไม่เป็นระบบ การจัดเก็บเอกสารที่ยุ่งยาก และความล่าช้าในการประสานงาน การวิจัยดังกล่าว ยังสนับสนุนแนวคิดและทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับการจัดการสารสนเทศ โดยเน้นถึงความสำคัญของการนำเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาปรับปรุงกระบวนการทำงาน การนำระบบ API มาเชื่อมต่อกับเว็บไซต์ประกันคุณภาพการศึกษา ทำให้ระบบสามารถ

ประสานงานกับหน่วยงานอื่นได้อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้การปรับปรุงฐานข้อมูลเพื่อเก็บข้อมูลตั้งแต่ปีงบประมาณ 2550 จนถึงปัจจุบัน ช่วยให้การติดตามข้อมูลการวิจัยทำได้สะดวกและรวดเร็วขึ้น

อย่างไรก็ตาม แม้ว่าระบบสารสนเทศที่พัฒนาขึ้นจะมีประสิทธิภาพดี แต่ยังมีข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาระบบให้ดียิ่งขึ้น เช่น การเพิ่มฟังก์ชันการแจ้งเตือนเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงข้อมูล การพัฒนาระบบให้สามารถเชื่อมโยงกับระบบสารสนเทศอื่นๆ ภายในมหาวิทยาลัย เพื่อให้ข้อมูลสามารถใช้งานร่วมกันได้ง่ายขึ้น นอกจากนี้การจัดทำคู่มือการใช้งานระบบอย่างละเอียดจะช่วยให้ผู้ใช้งานใหม่สามารถใช้งานได้ง่ายและสะดวกขึ้น ดังตาราง

หัวข้อ	รายละเอียด
สรุปผลการวิจัย	การพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารของศูนย์เทคโนโลยีดิจิทัล สามารถตอบสนองความต้องการของผู้ใช้ได้ อย่างดี การประเมินความพึงพอใจจากกลุ่มตัวอย่าง พบว่า ผู้ใช้งานพึงพอใจในระดับสูง โดยระบบมีฟังก์ชันการบันทึก การติดตามสถานะ และการแจ้งเตือนผ่านอีเมล และไลน์ซึ่งเพิ่มความสะดวกรสบายในการใช้งานและการ จัดการข้อมูลอย่างปลอดภัยและรวดเร็ว
อภิปรายผล	การพัฒนาระบบ Web Application ทำให้การจัดการข้อมูล และการบริการมีความเป็นระบบ ลดปัญหาการจัดการข้อมูล แบบเดิม ระบบ API ที่เชื่อมต่อกับเว็บไซต์ประกันคุณภาพช่วย เพิ่มประสิทธิภาพในการเชื่อมต่อกับหน่วยงานอื่น ๆ และทำ ให้การเก็บข้อมูลวิจัยมีความถูกต้องและครบถ้วนมากขึ้น
ข้อเสนอแนะ	ควรเพิ่มฟังก์ชันการแจ้งเตือนเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงข้อมูล เพิ่มการเชื่อมต่อกับระบบอื่น ๆ ภายในมหาวิทยาลัย และ จัดทำคู่มือการใช้งานระบบที่ชัดเจน เพื่อให้ผู้ใช้งานใหม่ สามารถเริ่มต้นใช้งานระบบได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว

โดยสรุป การพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารของศูนย์เทคโนโลยีดิจิทัลในครั้งนี้ เป็น
ก้าวสำคัญในการปรับปรุงการบริการด้านไอทีให้มีประสิทธิภาพสูงขึ้น ระบบที่พัฒนาขึ้นไม่เพียงแต่
ช่วยให้การทำงานของบุคลากรมีความสะดวกและรวดเร็วขึ้นเท่านั้น แต่ยังส่งเสริมให้เกิดการพัฒนา
งานวิจัยและการจัดการข้อมูลของมหาวิทยาลัยได้ดีขึ้นในอนาคต ฉะนั้น หากสถาบันวิจัยญาณสังวร

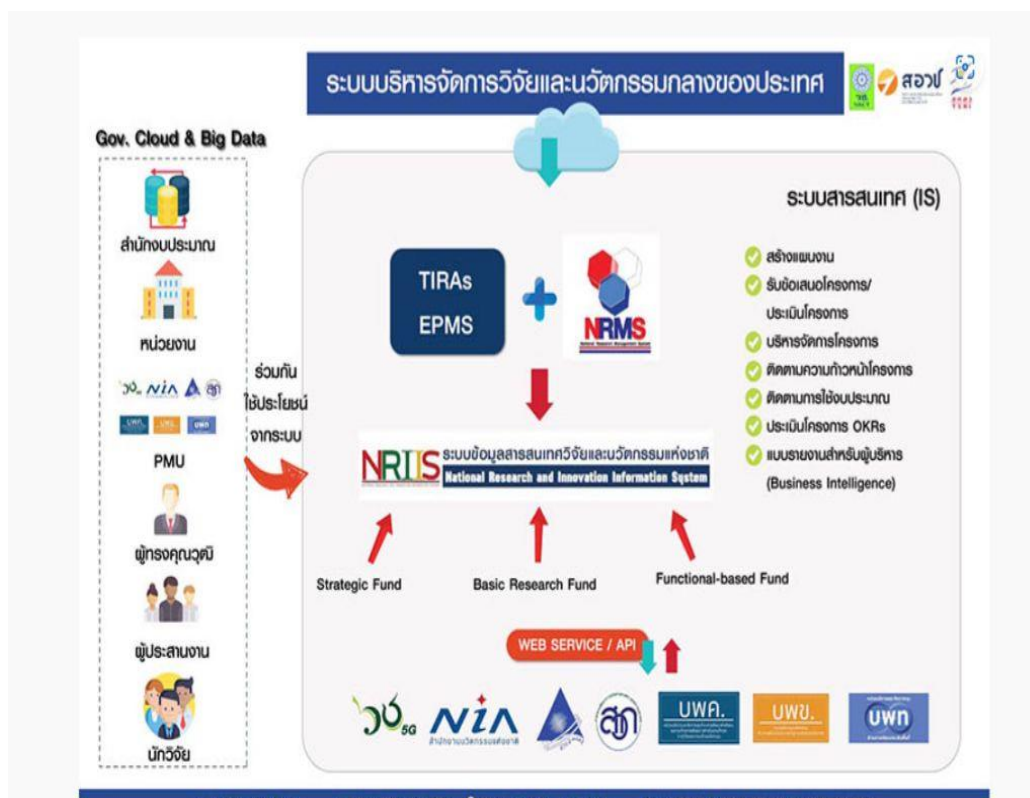
จะดำเนินการพัฒนาระบบสารสนเทศ ก็สามารถที่จะเรียนรู้จากงานวิจัยดังกล่าวเพื่อมาพัฒนาระบบของตนเองให้มีความทันสมัยและตอบสนองต่อความเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อขับเคลื่อนองค์กรให้เป็นไปตามแผนพัฒนามหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2564 – 2568) และแผนกลยุทธ์สถาบันวิจัยฐานสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย พ.ศ. 2565 – 2569 ปรัชญาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับระบบงานวิจัย

2.2 ระบบข้อมูลสารสนเทศวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (National Research and Innovation Information system: NRIIS) และ ระบบบริหารจัดการงานวิจัยประจำสถาบันวิจัยฐานสังวร (Yannasangwan Research Management system : YRMS)

ความหมายและลักษณะ

ระบบข้อมูลสารสนเทศวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (National Research and Innovation Information system: NRIIS)

ตามที่ พระราชบัญญัติการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. 2562 และมติคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (กสว.) มอบหมายให้ สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) จัดทำฐานข้อมูลด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมของประเทศ โดยจัดให้มีระบบข้อมูลสารสนเทศกลางเพื่อเชื่อมโยงข้อมูลการวิจัยและนวัตกรรมระดับชาติและนานาชาติกับระบบสารสนเทศของหน่วยงานในระบบวิจัยและนวัตกรรม (ววน.) โดยให้สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (สอวช.) และสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.) มีอำนาจนำข้อมูลดังกล่าวไปใช้ในการปฏิบัติหน้าที่

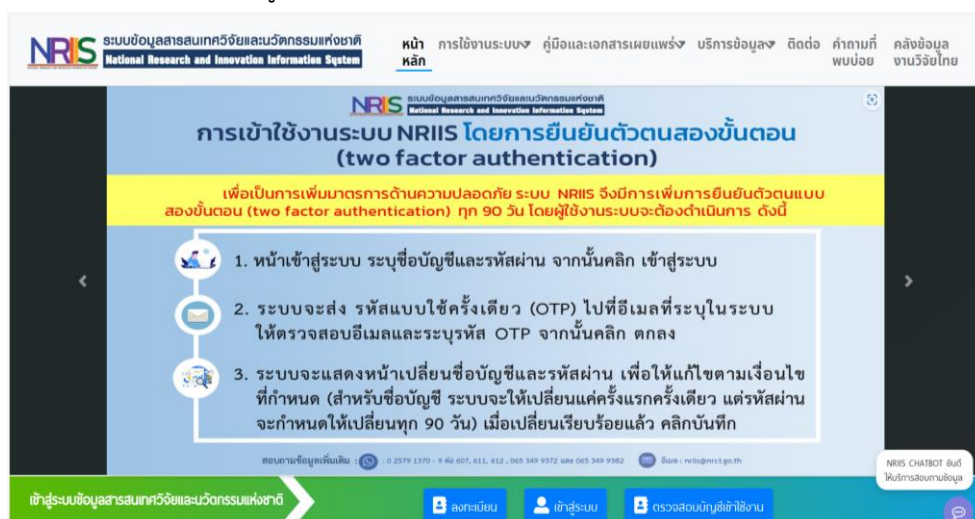


การออกแบบระบบ “NRIIS (National Research and Innovation Information System) ระบบข้อมูลสารสนเทศวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ” จัดทำขึ้นเพื่อสร้างฐานข้อมูลงานวิจัยของประเทศทั้งหมดให้มีเอกภาพ มีความปลอดภัยและสิทธิ์การเข้าถึงระบบอย่างถูกต้อง ลดความซ้ำซ้อนของระบบบริหารจัดการงานวิจัยของประเทศ และความซ้ำซ้อนของการสนับสนุนงานวิจัยของประเทศ สกสว.ในฐานะหน่วยงานจัดทำแผนและจัดสรรงบประมาณด้านการวิจัย จะสามารถมองเห็นภาพรวม ตั้งแต่แผนงานวิจัย แผนงานย่อย และโครงการวิจัยในประเด็นต่าง ๆ ของประเทศ ซึ่งจะส่งผลให้การออกแบบแผนและจัดสรรงบประมาณด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สามารถตอบโจทย์ OKR (Objective and Key Results) ของระบบวิจัยได้ ซึ่งปัจจุบันสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) เป็นผู้ดูแลระบบ NRIIS และเริ่มดำเนินการมาแล้วตั้งแต่เดือนมีนาคม ที่ผ่านมา

ระบบ NRIIS เป็นระบบที่พัฒนามาจากระบบใหญ่ 3 ระบบเข้าด้วยกัน คือ 1. ระบบบริหารงานวิจัยอัจฉริยะ (Thailand Intelligent Research Administration System หรือ TIRAs) 2. ระบบบริหารจัดการโครงการวิจัย (Electronic Project Management System หรือ EPMS) โดยระบบ TIRAs และระบบ EPMS จัดทำโดย สกสว. และ 3. ระบบบริหารจัดการงานวิจัยแห่งชาติ (National Research Management System หรือ NRMS) จัดทำโดย วช. ภายใต้ความร่วมมือของ 3 หน่วยงาน ประกอบด้วย สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.),

สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (สอวช.) และ สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.) ซึ่งจะช่วยให้ สำนักงานประมาณ หน่วยบริหารจัดการโปรแกรม (PMU) ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้ประสานงาน และนักวิจัย สามารถเข้าถึงงานวิจัยทั้งหมดที่ได้รับงบประมาณ จากกองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (กองทุน ววน.) “หากหน่วยงานในระบบ ววน. มี ข้อขัดข้องหรือต้องการข้อมูลเพิ่มเติมด้านการใช้งาน สกสว. ยินดีให้ข้อมูล ตลอดจนแนะนำแนวทางการใช้ “NRIIS” เพื่อให้ระบบดังกล่าวเกิดประโยชน์ต่อผู้ใช้งานอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด”
 รศ. ดร.คมกฤต เล็กสกุล รองผู้อำนวยการภารกิจจัดสรรงบประมาณ สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริม วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.) April 28, 2020 Engineering Today

การเข้าใช้งานระบบ ดังรูปภาพ



การเข้าใช้งานระบบ

1) ผู้ใช้สามารถเข้าใช้งานระบบข้อมูลสารสนเทศวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (National Research

and Innovation Information system : NRIIS) โดยเปิดเว็บเบราว์เซอร์ Google Chrome/Firefox/

Microsoft Edge แล้วพิมพ์ URL : <https://nriis.go.th>

2) คลิก เข้าสู่ระบบ หรือคลิกเมนู การใช้งานระบบ เลือกเมนูย่อย เข้าสู่ระบบ

(คู่มือการใช้งานระบบข้อมูลสารสนเทศวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ(NRIIS) ,2566)

ระบบบริหารจัดการงานวิจัยประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร (Yannasangwan Research Management system : YRMS)

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัยได้กำหนดให้มีระบบประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตร ระดับคณะ วิทยาเขต วิทยาลัย และระดับสถาบัน เพื่อให้มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัยนำไปใช้เป็นแนวทาง (Guideline) ในการจัดทำระบบการประกันคุณภาพภายในของแต่ละมหาวิทยาลัยตามความสนใจภายใต้การกำกับดูแลของสภามหาวิทยาลัยโดยระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายในจะครอบคลุมพันธกิจหลัก 4 ประการ ของการอุดมศึกษาและพันธกิจด้านการบริหารจัดการ ได้แก่ (1) พันธกิจด้านการผลิตบัณฑิต (2) พันธกิจด้านการวิจัย (3) พันธกิจด้านการบริการวิชาการ (4) พันธกิจด้านการทำนุบำรุงศิลปะและวัฒนธรรมและการบริหารจัดการ สำหรับการประกันคุณภาพการศึกษาระดับหลักสูตรจะเน้นพันธกิจในด้านการผลิตบัณฑิตเป็นสำคัญ ส่วนพันธกิจด้านอื่น ๆ จะเป็นการบูรณาการเข้าไว้ด้วยกัน หากเป็นตัวบ่งชี้ในระดับคณะ วิทยาเขต วิทยาลัยและสถาบันจะครอบคลุมพันธกิจหลักของการอุดมศึกษารวมทั้งการบริหารจัดการได้ทั้งหมดซึ่งสามารถชี้วัดคุณลักษณะที่พึงประสงค์ตามมาตรฐานการอุดมศึกษา มาตรฐานและหลักเกณฑ์อื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง กับพันธกิจเหล่านั้นได้ทั้งหมดเกณฑ์ประกันคุณภาพการศึกษา คุณภาพการศึกษาภายในระดับคณะ วิทยาเขต และวิทยาลัยครอบคลุมการดำเนินงานของคณะเพื่อสนับสนุนการจัดการเรียนการสอนของแต่ละหลักสูตร รวมทั้งกิจกรรมนักศึกษา การบริการนักศึกษา การให้บริการทางวิชาการ การวิจัยการบริหารจัดการและการประกันคุณภาพการศึกษาของคณะ วิทยาเขต และวิทยาลัย โดยเพิ่มตัวบ่งชี้ที่สะท้อนการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัยที่เป็นมหาวิทยาลัยเพื่อความเป็นเลิศทางวิชาการตามแนวพระพุทธศาสนาระดับสถาบัน ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ ได้แก่ $11 + 6 + 5 = 22$ ตัวบ่งชี้

องค์ประกอบที่ 1 การผลิตบัณฑิต

องค์ประกอบที่ 2 การวิจัย

องค์ประกอบที่ 3 การบริการวิชาการ

องค์ประกอบที่ 4 การทำนุบำรุงศิลปะ วัฒนธรรม และพระพุทธศาสนา

องค์ประกอบที่ 5 การบริหารจัดการ (คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย, 2565)

ตามเกณฑ์ประกันคุณภาพการศึกษา สถาบันวิจัยญาณสังวร จัดอยู่ในองค์ประกอบที่ 2 งานวิจัย ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 ระบบและกลไกการบริหารและพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ชนิดของตัวบ่งชี้ กระบวนการ

สถาบันอุดมศึกษาต้องมีการบริหารจัดการงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่มีคุณภาพ โดยมีแนวทางการดำเนินงานที่เป็นระบบและมีกลไกส่งเสริมสนับสนุนครบถ้วน เพื่อให้สามารถดำเนินการได้ตามแผนที่กำหนดไว้ ทั้งการสนับสนุนด้านการจัดหาแหล่งทุนวิจัยและการจัดสรรทุนวิจัยจากงบประมาณของสถาบันให้กับบุคลากร ส่งเสริมพัฒนาสมรรถนะแก่อาจารย์และนักวิจัย การสนับสนุนทรัพยากรที่จำเป็นซึ่งรวมถึงทรัพยากรบุคคล ทรัพยากรการเงิน เครื่องมืออุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ ตลอดจนจัดระบบสร้างขวัญและกำลังใจแก่นักวิจัยอย่างเหมาะสม ตลอดจนมีระบบและกลไกเพื่อช่วยในการคุ้มครองสิทธิของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ สถาบันวิจัยญาณสังวรสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์อย่างน้อยในประเด็นต่อไปนี้

- ห้องปฏิบัติการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ หรือหน่วยวิจัยหรืองานสร้างสรรค์หรือศูนย์เครื่องมือ หรือศูนย์ให้คำปรึกษาและสนับสนุนการวิจัย
- ห้องสมุดหรือแหล่งค้นคว้าข้อมูลสนับสนุนการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์
- สิ่งอำนวยความสะดวกหรือการรักษาความปลอดภัยในการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ เช่น ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ระบบรักษาความปลอดภัยในห้องปฏิบัติการวิจัย
- กิจกรรมวิชาการที่ส่งเสริมงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ เช่น การจัดประชุมวิชาการ การจัดแสดงงานสร้างสรรค์ การจัดให้มีศาสตราจารย์อาคันตุกะหรือศาสตราจารย์รับเชิญ (visiting professor)

สถาบันวิจัยญาณสังวร ได้นำระบบบริหารจัดการงานวิจัยประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร (Yannasangwan Research Management system : YRMS) โดยพัฒนามาจาก ระบบข้อมูลสารสนเทศวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (National Research and Innovation Information system: NRIIS) จัดทำขึ้นเพื่อสร้างฐานข้อมูล เชื่อมโยงข้อมูลงานวิจัย และนำมาใช้ในการบริหารจัดการงานวิจัย ของสถาบันวิจัยญาณสังวร ของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย โดยทั้ง 2 ระบบ แบ่งสิทธิ์ในการเข้าถึง ออกเป็น 3 ระดับ ดังนี้ 1. ผู้บริหารหน่วยงาน 2. ผู้ประสานหน่วยงาน 3. อาจารย์ และนักวิจัย (รายงานการประเมินตนเอง, 2565)

การเข้าใช้งาน YRMS ระบบบริหารจัดการงานวิจัยประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร ดังรูปภาพ

[illegible][illegible]

การใช้งาน YRMS ระบบบริหารจัดการงานวิจัยประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร ดังกล่าว อยู่ระหว่างพัฒนาโปรแกรมให้สมบูรณ์

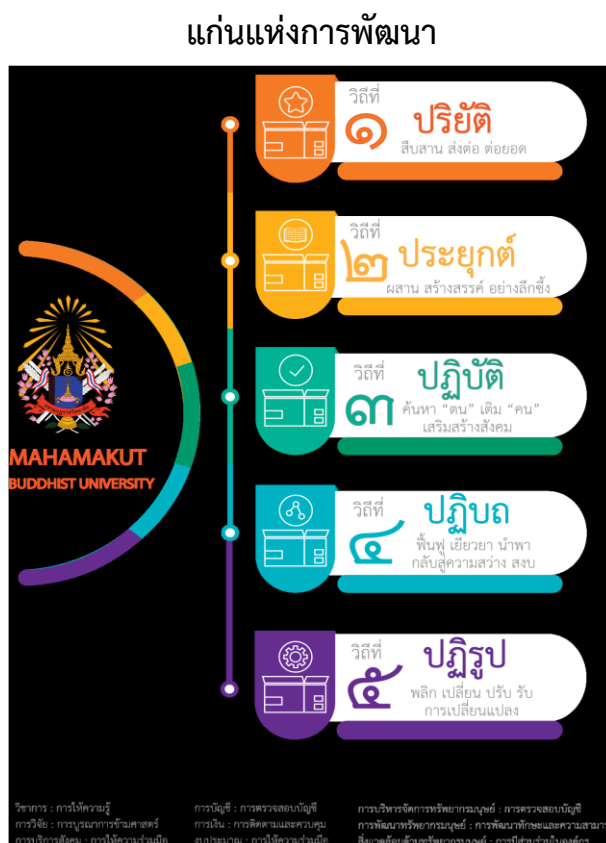
2.3 แผนพัฒนามหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2564 – 2568) และแผนกลยุทธ์สถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย พ.ศ. 2565 - 2569

แผนพัฒนามหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2564 – 2568) จัดทำขึ้นเพื่อใช้เป็นกรอบในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย เพื่อให้การปฏิบัติการของแต่ละหน่วยงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นรูปธรรมในระยะเวลา 5 ปี ข้างหน้า โดยคำนึงถึงเป้าหมาย การพัฒนาประเทศในระยะยาวภายใต้กรอบยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี และมีความสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ ด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ตามสถานการณ์ที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วในสังคมโลกยุคปัจจุบัน มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัยได้กำหนดทิศทางในการพัฒนามหาวิทยาลัยออกเป็น 5 ยุทธศาสตร์ 29 เป้าหมาย และ 38 ตัวชี้วัด เพื่อให้สามารถก้าวเป็นมหาวิทยาลัยพระพุทธศาสนา ในระดับนานาชาติ เป็นการเปิดโอกาสให้พลเมืองโลกอันมีความหลากหลายทางชาติพันธุ์และวัฒนธรรม สามารถเข้าถึงหลักธรรมของพระพุทธศาสนา สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการดำเนินชีวิต และสามารถบูรณาการองค์ความรู้จากสหวิทยาการให้เกิดงานวิจัยในระดับสากล โดยเน้นการพัฒนาจิตใจและการน้อมนาปรัชญาพระพุทธศาสนามาประยุกต์ใช้เพื่อพัฒนาคนให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ด้วยภูมิปัญญา (Human Wisdom) รวมทั้ง การเยียวยาฟื้นฟูจิตใจให้มีคุณธรรมจริยธรรมมากขึ้น ทั้งนี้เพื่อพัฒนามหาวิทยาลัยสู่วิสัยทัศน์ที่ว่า “ร่วมพัฒนาพลเมืองโลก ด้วยการผสานแก่นแท้ของพระพุทธศาสนา ที่มั่นคง ให้ดำรงอยู่ในฐานะโครงสร้างพื้นฐานทางปัญญาของมนุษย์ในอนาคต” แผนพัฒนามหาวิทยาลัยฉบับนี้ ได้มีการดำเนินการตามแนวคิด "ร่วมพัฒนา มมร. ไปด้วยกัน" ผ่านการรับฟังข้อเสนอแนะของบุคลากรมหาวิทยาลัยทุกภาคส่วน รวมไปถึงกรรมการสภามหาวิทยาลัยและผู้ทรงคุณวุฒิในด้านต่าง ๆ ที่ได้ให้คำแนะนำแก่มหาวิทยาลัยด้วยดีตลอดมาจนสัมฤทธิ์ผล และมหาวิทยาลัยจะได้นำไปเป็นแนวทางแห่งการพัฒนาให้บรรลุวัตถุประสงค์ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เป็นต้นไป

วิถิแห่งการพัฒนา (Strategies)

เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปตามวิสัยทัศน์และแนวทางการพัฒนา จึงกำหนดแก่นแห่งการพัฒนา (Key Strategic Areas) เป็น 5 ด้าน คือ ปรัชญา ประยุกต์ ปฏิบัติ ปฏิบถ และปฏิรูป ในแต่ละด้านมีวิถิแห่งการพัฒนา (Strategies) และเจตนา (Strategic Objectives)

ซึ่งประกอบด้วย แก่น (Key Strategic Area) : วิถี อันเป็นมรรค เป็นผล (Strategy) และเจตนาของ วิถี (Strategic Objective)



ในแต่ละแก่นและวิถีแห่งการพัฒนา มีการกำหนดเจตนา กลุ่มเป้าหมายและผลลัพธ์ของการพัฒนามรรคาแห่งการพัฒนาโครงการขนาดใหญ่และเครื่องชี้วัดการดำเนินการให้สอดคล้องกัน สถาบันวิจัยญาณสังวร อยู่ในแก่น ประยุกต์ วิถี ที่ 2 ผสาน สร้างสรรค์ อย่างลึกซึ้ง 2.ก. พระพุทธศาสนาได้ยกระดับและเคียงคู่ไปกับสรรพวิทยาของมวลมนุษย เพื่อให้องค์ภูมิแห่งพุทธปัญญาปรากฏอยู่ท่ามกลาง ความเป็นเลิศของสรรพวิชา โดยมีกลุ่มเป้าหมาย ผลลัพธ์การพัฒนา (แผนพัฒนามหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย, 2564)

แผนกลยุทธ์สถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย พ.ศ. 2565 – 2569 สถาบันวิจัยญาณสังวร มีแผนกลยุทธ์ประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร ดังนี้

1. วิสัยทัศน์ เป็นสถาบันวิจัยที่มีความเป็นเลิศด้านการวิจัยทางพระพุทธศาสนาแบบพหุวิทยาการในระดับชาติและนานาชาติ

2. พันธกิจ ส่งเสริม สนับสนุน วิจัยและบริการวิชาการ ด้านงานวิจัยทางพระพุทธศาสนา เพื่อพัฒนาองค์กรและพัฒนาสังคม

3. วัตถุประสงค์

3.1 เป็นหน่วยงานกลางในการส่งเสริมและสนับสนุนงานวิจัยของมหาวิทยาลัย ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

3.2 เป็นหน่วยงานกลางในการพัฒนานโยบายด้านการวิจัยและพัฒนาทางด้านพระพุทธศาสนาและด้านอื่น ๆ ของมหาวิทยาลัย

3.3 เป็นหน่วยงานกลางในการทำวิจัยทางพระพุทธศาสนาแบบพหุวิทยาการในระดับสากล

3.4 เป็นหน่วยงานให้การบริการทางวิชาการและอบรมการวิจัยรวมทั้ง ข้อมูลสารสนเทศด้านการวิจัยพระพุทธศาสนา

3.5 เป็นศูนย์กลางเผยแพร่ข้อมูลและสารสนเทศงานวิจัยด้านพระพุทธศาสนา ร่วมกับเครือข่ายทั้งในประเทศและต่างประเทศ

4. เป้าหมาย

4.1 มีงานวิจัยเกี่ยวกับพระพุทธศาสนาปีละไม่น้อยกว่า 10 เรื่อง

4.2 มีการวิจัยฝึกอบรมด้านการวิจัยเกี่ยวกับพระพุทธศาสนา ปีละไม่น้อยกว่า 2 ครั้ง และมีผู้ผ่านการฝึกอบรมปีละไม่น้อยกว่า 100 รูป/คน

4.3 มีงานวิจัยได้รับการตีพิมพ์ ในวารสารวิชาการระดับประเทศปีละไม่น้อยกว่า 10 เรื่อง

4.4 มีงานวิจัยได้รับการตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ ปีละไม่น้อยกว่า 1 เรื่อง

4.5 มีงบประมาณการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 2 ต่อปีในการดำเนินการของมหาวิทยาลัย

4.6 มีโครงการร่วมมือทำวิจัยกับหน่วยงานภายนอกและต่างประเทศปีละไม่น้อยกว่า 1 เรื่อง

4.7 มีงานวิจัยทางพระพุทธศาสนาแบบพหุวิทยาการในระดับสากล ปีละ 1 เรื่อง

5. แผนการบริหารจัดการ สถาบันวิจัยญาณสังวร มีโครงสร้างการบริหารงานที่ชัดเจน โดยปฏิบัติงานด้านการวิจัยเป็นไปตามระเบียบ ข้อบังคับของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัยเกี่ยวกับการวิจัย โดยในอนาคตระบบงานวิจัยและงานวิจัยของมหาวิทยาลัยมีจำนวนมากขึ้น เพื่อให้การบริหารงานวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวรมีประสิทธิภาพสูงสุด สมควรดำเนินการดังนี้

5.1 มหาวิทยาลัยต้องกำหนดกรอบการวิจัยและทิศทางการวิจัยให้ชัดเจนและสอดคล้องกับกรอบการวิจัยของประเทศ ทั้งระยะสั้น ระยะปานกลาง และระยะยาว

5.2 มหาวิทยาลัยต้องกำหนดบทบาทหน้าที่ของอาจารย์ประจำให้ทำวิจัย ปีละไม่น้อยกว่า 1 เรื่องโดยอาจเป็นงานวิจัยเดี่ยวหรืองานวิจัยกลุ่ม ภายใต้การดูแลของสถาบันวิจัยญาณสังวร

5.3 มหาวิทยาลัยต้องมีระบบการจัดรางวัลผลการวิจัยดีเด่นให้กับนักวิจัย เพื่อสร้างขวัญและกำลังใจเชิงชุมผลงานให้ปรากฏ เพื่อสร้างวัฒนธรรมการวิจัยให้เกิดขึ้น เพื่อก้าวไปสู่ระดับนานาชาติ

5.4 จัดให้มีการประชุมวิชาการด้านการวิจัยประจำปีระดับชาติปีละ 1 ครั้ง

5.5 จัดให้หน่วยบูรณาการงานวิจัยไปสู่การประยุกต์ใช้และเผยแพร่สู่สังคม

5.6 สถาบันวิจัยญาณสังวร มีแผนงานการทำวิจัยทางพระพุทธศาสนาแบบพหุวิทยาการในระดับสากล ระหว่างหน่วยงาน

6. แผนการพัฒนางานวิจัย สถาบันวิจัยญาณสังวร มีแผนพัฒนางานวิจัยที่สำคัญ ดังนี้

6.1 กำหนดขอบเขต และสาระงานวิจัยเชิงนโยบายของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย เพื่อเป็นแนวทางในการสนับสนุนงบประมาณและนำผลวิจัยมาปรับนโยบายด้านต่าง ๆ ของมหาวิทยาลัยในระยะยาว 10 ปี ได้แก่

6.2 กำหนดขอบเขตและสาระการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน เพื่อใช้เป็นตัวชี้วัดเชิงคุณภาพการผลิตบัณฑิตของมหาวิทยาลัยให้เป็นที่ยอมรับและสร้างการมีงานทำของบัณฑิตให้อยู่ในระดับดีตามเกณฑ์มาตรฐานการประกันคุณภาพการศึกษา

6.3 กำหนดขอบเขตและสาระการวิจัยเพื่อนำมาปรับใช้ในการบริหารงานของมหาวิทยาลัย คณะหรือสาขาวิชาให้มีมาตรฐานและคุณภาพมากยิ่งขึ้นหรือเรียกอีกอย่างว่าการทำวิจัยสถาบัน

6.4 การวิจัยด้านพระพุทธศาสนา เพื่อเป็นแบบและแนวทางในการพัฒนาองค์ความรู้ด้านพระพุทธศาสนาและการนำไปประยุกต์ใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อสังคม

7. แผนพัฒนาบุคลากร สถาบันวิจัยญาณสังวร มีแผนพัฒนาบุคลากรดังนี้

7.1 จัดให้มีการประชุมบุคลากร กรรมการวิจัย ทุก ๆ เดือน เพื่อสร้างความเข้าใจ ติดตามงานวิจัยและประเมินสถานการณ์และผลงานวิจัยเป็นระยะ ๆ เพื่อรายงานต่อมหาวิทยาลัยทุก 6 เดือน

7.2 จัดให้มีนักวิจัยประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร ไม่น้อยกว่า 5 อัตรา ก่อนสิ้นสุด ปี 2569

7.3 จัดให้มีโครงการฝึกอบรม ประชุมด้านการวิจัยปีละ 2 ครั้งและให้บุคลากรได้มี โครงการเสนอผลงานวิจัยต่อสาธารณะเป็นประจำ เพื่อเผยแพร่ชื่อเสียงและผลงานของมหาวิทยาลัย

8. แผนการเงิน สถาบันวิจัยญาณสังวร เป็นหน่วยงานกลางในการวางแผน ประสานงานและ ติดตามงานวิจัยของมหาวิทยาลัย ได้กำหนดแผนการเงินเพื่อพัฒนาไปสู่ความเป็นนานาชาติ ไว้ดังนี้

8.1 มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัยต้องจัดงบประมาณเพื่อการวิจัยในช่วง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2569 ปีละไม่น้อยกว่าร้อยละ 2 ของงบประมาณรายจ่ายทั้งหมดและ จำต้องเพิ่มขึ้นเป็นไม่น้อยกว่าร้อยละ 5 ต่อปี ในช่วง 10 ปี ข้างหน้า

8.2 มหาวิทยาลัยจะต้องเร่งระดมทรัพยากรจากทุกภาคส่วนมาใช้ในการวิจัยให้มากขึ้นไม่น้อยกว่าปีละ 1 ล้านบาท

9. กลยุทธ์การพัฒนางานวิจัย

กลยุทธ์ที่ 1 ส่งเสริมการทำวิจัยด้านพระพุทธศาสนาให้กว้างขวาง โดยการ ผสมผสานกับองค์ความรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่น ภูมิปัญญาไทย เพื่อพัฒนาการศึกษาและงาน พระพุทธศาสนา แบบพหุวิทยาการในระดับประเทศและนานาชาติ

กลยุทธ์ที่ 2 มุ่งพัฒนานักวิจัยของมหาวิทยาลัยให้มีศักยภาพในการทำวิจัยในระดับ สากลเพื่อเป็นศูนย์กลางงานวิจัยด้านพระพุทธศาสนาของประเทศ

กลยุทธ์ที่ 3 เป็นหน่วยงานกลางในการทำงานวิจัยทางพระพุทธศาสนาแบบพหุ วิทยาการในระดับสากล เพื่อตอบสนองมหาวิทยาลัยและตอบสนองสังคม ชุมชน ท้องถิ่น

กลยุทธ์ที่ 4 เป็นหน่วยงานกลางในการเผยแพร่ ผลงานวิจัยด้านพระพุทธศาสนาและ แหล่งข้อมูลค้นคว้ากลางระดับประเทศ และสอดคล้องกับความต้องการของสังคมไทย

กลยุทธ์ที่ 5 มุ่งสร้างและประสานเครือข่ายการวิจัยกับสถาบันอุดมศึกษาและ หน่วยงานต่าง ๆ เพื่อพัฒนางานวิจัยเชิงสร้างสรรค์ ให้มีการนำหลักการของศาสนาไปประยุกต์ใช้ใน สังคมให้เกิดสันติสุข

10. ตัวบ่งชี้ความสำเร็จ แผนกลยุทธ์สถาบันวิจัยญาณสังวร ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2565 -2569 จะประสบผลสำเร็จด้วยดีตามวิสัยทัศน์ วัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้ จะต้องมีการประเมินตามเกณฑ์โดยมีตัวบ่งชี้ที่สำคัญ ดังนี้

- 10.1 จำนวนงานวิจัยมีปริมาณตามเป้าหมาย
- 10.2 งานวิจัยได้รับการตีพิมพ์และเผยแพร่
- 10.3 งานวิจัยนำไปใช้ประโยชน์ต่อการพัฒนามหาวิทยาลัย/สังคม
- 10.4 จำนวนบุคลากรได้รับการพัฒนาความรู้เรื่องวิจัยตามเป้าหมายและมีทักษะการทำวิจัยเพิ่มมากขึ้น
- 10.5 สถาบันวิจัยญาณสังวรมีวัฒนธรรมการทำงานที่เป็นทีมที่ดี

2.4 ผลการดำเนินการ การจัดสรรงบประมาณการวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวร ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. 2565

สถาบันวิจัยญาณสังวร มีแนวทางการดำเนินงานที่เป็นระบบและมีกลไกส่งเสริมสนับสนุนครบถ้วน เพื่อให้สามารถดำเนินการได้ตามแผนที่กำหนดไว้ ทั้งการสนับสนุนด้านการจัดหาแหล่งทุนวิจัยและการจัดสรรทุนวิจัยจากงบประมาณของสถาบันให้กับบุคลากร ส่งเสริมพัฒนาสมรรถนะแก่อาจารย์และนักวิจัย การสนับสนุนทรัพยากรที่จำเป็นซึ่งรวมถึงทรัพยากรบุคคล ทรัพยากรการเงิน เครื่องมืออุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ ตลอดจนจัดระบบสร้างขวัญและกำลังใจแก่นักวิจัยอย่างเหมาะสม ตลอดจนมีระบบและกลไกเพื่อช่วยในการคุ้มครองสิทธิของงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่นำไปใช้ประโยชน์ ได้กำหนดแผนงานเพื่อสนับสนุนการจัดสรรงบประมาณการวิจัยเพื่อเป็นทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ในปีงบประมาณ 2565 โดยสถาบันวิจัยญาณสังวร ได้กำหนดแผนงานวิจัยออกเป็น 5 แผนงานดังนี้ 1. แผนงานด้านการพัฒนาสังคม ชุมชน ท้องถิ่น 2. แผนงานด้านพัฒนาองค์ความรู้พื้นฐาน 3. แผนงานด้านการพัฒนางานวิจัยขั้นแนวหน้า 4. แผนงานด้านการพัฒนาการเรียนการสอน และ 5. แผนงานด้านผู้สูงอายุ โดยในปีงบประมาณ 2565 สถาบันวิจัยญาณสังวร ได้รับการจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัย จำนวนทั้งสิ้น 18,265,900 บาท แบ่งออกเป็นทุนวิจัยภายนอก จำนวน 13,750,000 บาท และทุนวิจัยภายใน จำนวน 4,515,900 บาท โดยสถาบันวิจัยญาณสังวรมีกระบวนการในการจัดสรรงบประมาณเพื่อเป็นทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ดังต่อไปนี้ 1. สถาบันวิจัยญาณสังวร จัดทำประกาศ แผนงาน และแนวทางในการยื่นข้อเสนอโครงการวิจัยสำหรับอาจารย์ นักวิจัย สำหรับผู้ที่ประสงค์ขอรับทุนอุดหนุนการวิจัย ทั้งภายในและภายนอก 2. สถาบันวิจัยญาณสังวร จัดทำบันทึกข้อความแจ้งหน่วยงานแจ้งเวียนเกี่ยวกับการส่งข้อเสนอโครงการวิจัย 3. สถาบันวิจัยญาณสังวร กลั่นกรองข้อเสนอเบื้องต้นให้เป็นไปตามแนวทางปฏิบัติที่กำหนดไว้ 4.

สถาบันวิจัยญาณสังวร ส่งข้อเสนอโครงการวิจัยให้ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ระดับศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ จำนวน 3 ท่าน ประเมินข้อเสนอโครงการ 5. สถาบันวิจัยญาณสังวร รวบรวมเสนอต่อผู้ที่เกี่ยวข้อง 6. ประกาศรายชื่อผู้ที่ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย 7. ดำเนินการทำสัญญารับทุนอุดหนุนการวิจัย 8. สถาบันวิจัยญาณสังวร ติดตามรายงานความก้าวหน้าโครงการวิจัย โดยกระบวนการต่าง ๆ ต้องผ่านสถาบันวิจัยญาณสังวร และคณะกรรมการวิจัยประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร เพื่อควบคุมคุณภาพของงานวิจัยให้เป็นไปตามหลักวิชาการ รวมไปถึงการจัดสรรทุนอุดหนุนการวิจัยให้เกิดความโปร่งใสและเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล เพื่อให้เกิดผลลัพธ์ ผลสัมฤทธิ์ และผลกระทบ ให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ โดยมีรายละเอียดการจัดสรรงบประมาณดังต่อไปนี้

ที่	หน่วยงาน	งบวิจัยภายใน	งบวิจัยภายนอก	รวมทั้งสิ้น	อาจารย์	นักวิจัย
1	คณะศาสนาและปรัชญา	710,000	396,000	1,106,000	11	
2	คณะมนุษยศาสตร์	200,000	0	200,000	2	
3	คณะสังคมศาสตร์	630,000	792,000	1,422,000	5	
4	คณะศึกษาศาสตร์	310,000	671,000	981,000	3	
5	บัณฑิตวิทยาลัย	210,000	817,080	1,027,080	2	
6	วิทยาเขตมหาวิทยาลัยราชภัฏวชิราลงกรณราชวิทยาลัย	310,000	330,000	640,000	3	
7	วิทยาเขตสิรินธรราชวิทยาลัย	315,900	660,000	975,900	4	
8	วิทยาเขตอีสาน	100,000	2,035,000	2,135,000	9	
9	วิทยาเขตลพบุรี	620,000	3,785,540	4,405,540	9	
10	วิทยาเขตร้อยเอ็ด	100,000	2,349,380	2,449,380	4	
11	วิทยาเขตศรีธรรมราช	100,000	0	100,000	1	
12	วิทยาเขตศรีล้านช้าง	100,000	792,000	892,000	3	
13	มหาปชาบดีเถรีวิทยาลัย	100,000	0	100,000	1	
14	วิทยาลัยศาสนศาสตร์เฉลิมพระเกียรติกาฬสินธุ์	100,000	0	100,000	1	

ที่	หน่วยงาน	งบวิจัย ภายใน	งบวิจัย ภายนอก	รวมทั้งสิ้น	อาจารย์	นักวิจัย
15	วิทยาลัยศาสนศาสตร์ ยโสธร	410,000	0	410,000	4	
16	ส่วนกลาง	200,000	1,122,000	1,322,000	0	3
รวม		4,515,900	13,750,000	18,265,900	65	3

(รายงานการประเมินตนเอง ระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2565)

2.5 ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เกียรติศักดิ์ วงศ์ปรีดี (2562) ได้เสนอแนวทางการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการงานวิจัย โดยศึกษาขั้นตอนและกระบวนการบริหารงานวิจัยตั้งแต่ต้นจนจบ และนำมาออกแบบระบบสารสนเทศที่ครอบคลุมทุกขั้นตอน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการงานวิจัย

โดยงานวิจัยดังกล่าว พบว่า การพัฒนาระบบงานวิจัยมี**ตัวแปรที่สำคัญคือการมีส่วนร่วม**ของทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และ**ผู้บริหารมีแนวนโยบายสนับสนุน**การขับเคลื่อนการพัฒนาระบบจึง**จะสำเร็จและเกิดประสิทธิภาพ**อันจะส่งผลต่อหน่วยงานโดยเฉพาะสถาบันวิจัยญาณสังวร

ธนา สุวรรณมาลา (2563) งานวิจัยดังกล่าว พบว่า การพัฒนาระบบงานวิจัย และการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยที่ครอบคลุมและเป็นองค์รวม อันจะเกิดการพัฒนามีประสิทธิภาพและมีความเหมาะสม **ต้องประกอบด้วยมีองค์ประกอบหลัก 4 ด้าน** คือ (1)ระบบจัดการโครงการวิจัย (2)ระบบติดตามความก้าวหน้า (3)ระบบรายงานผลและประเมินโครงการ และ (4) ระบบเผยแพร่ผลงานวิจัย

ชยาภรณ์ ศรีพุทธานกูร (2563) ได้ข้อค้นพบจากงานวิจัยว่า การพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันอุดมศึกษา ต้องประกอบด้วยระบบย่อยต่างๆ ดังนี้ (1) ระบบนักวิจัย (2) ระบบจัดการข้อเสนอวิจัย (3) ระบบติดตามโครงการ และ(4) ระบบเผยแพร่ผลงาน เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารงานวิจัย ดังนั้น สรุปได้ว่า งานวิจัยของ ชยาภรณ์ ศรีพุทธานกูร และ ธนา สุวรรณมาลา มีข้อสรุปตรงกัน หรือ ตัวแปรที่เป็นองค์ประกอบสำคัญทั้ง 4 ด้านนั่นเอง

อนิชา สุขสำราญ (2561) ได้เสนอแนวทางการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการและการเผยแพร่งานวิจัย โดยพบว่า ควรมีการเน้นการพัฒนาระบบสำหรับจัดเก็บและเผยแพร่ผลงานวิจัยผ่านช่องทางออนไลน์ เพื่อให้งานวิจัยสามารถเข้าถึงได้ง่ายและกว้างขวางยิ่งขึ้น ฉะนั้น หากสถาบันวิจัยญาณสังวรจะพัฒนาระบบการติดตาม ก็ควรจะต้องมีการพัฒนาระบบจัดเก็บและการเผยแพร่ผลงานวิจัยเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพได้เหมาะสม

จิตชิน จิตตั้งวัฒนา (2565) ได้ศึกษาสภาพและปัญหาการบริหารงานวิจัยของสถาบันอุดมศึกษา พบว่ายังขาดประสิทธิภาพในการบริหารจัดการ ตั้งแต่การวางแผน การจัดสรรงบประมาณ การติดตาม การประเมิน และการเผยแพร่ จึงเสนอให้มีระบบสารสนเทศการบริหารงานวิจัยที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน

นฤมล สอาดโหม (2564) เสนอแนวทางการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัย โดยแบ่งออกเป็นระบบย่อยต่างๆ เช่น ระบบวางแผนงานวิจัย ระบบติดตามประเมินผล ระบบกองทุนวิจัย และระบบสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหาร

สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (2563) จัดทำแนวทางการบริหารจัดการงานวิจัยในสถาบันอุดมศึกษา โดยเน้นการนำเทคโนโลยีสารสนเทศและระบบฐานข้อมูลมาใช้ในทุกขั้นตอนของการบริหารงานวิจัย ตั้งแต่การวางแผน การดำเนินการ การติดตาม การประเมิน และการเผยแพร่ เพื่อให้มีมาตรฐานและประสิทธิภาพสูงสุด

เอกชัย สังข์ทอง (2554) ได้พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา กรณีศึกษา คณะเกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้ช่วยให้เกิดผลดีในการปฏิบัติงานของหลักสูตร ด้านข้อมูล การประมวลผล และรูปแบบรายงาน ทำให้สามารถเข้าถึงข้อมูลได้ง่ายและรวดเร็ว ใช้เพื่อสนับสนุนการตัดสินใจได้ มีความปลอดภัย รองรับผู้ใช้งานได้มากขึ้นสามารถตรวจสอบข้อมูลได้อย่างสะดวก เชื่อมโยงกับระบบอื่น ๆ ได้ง่าย ข้อมูลมีความเป็นปัจจุบัน

แสงเพชร พระฉาย (2557) ได้พัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการประกันคุณภาพหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา กล่าวว่าระบบสารสนเทศควรแบ่งการปฏิบัติงานเป็น 9 โมดูล คือ 1) โมดูลสิทธิผู้ใช้งาน 2) โมดูลการสื่อสาร 3) โมดูลผู้สอน 4) โมดูลผู้เรียน 5) โมดูลผู้ประกอบการ หรือพี่เลี้ยง 6) โมดูลรายละเอียดหลักสูตร 7) โมดูลรายละเอียดและผลการดำเนินการของรายวิชา 9) โมดูลผลการ ดำเนินการหลักสูตร

ณรงค์ ลำดำ (2561) ได้พัฒนาระบบติดตามความก้าวหน้างานวิจัย แบ่งออกเป็น 2 ระยะ กล่าวคือ ในระยะที่ 1 เป็นการพัฒนาระบบติดตามความก้าวหน้างานวิจัย ซึ่งพัฒนาด้วยภาษา PHP และใช้ระบบจัดการฐานข้อมูล ด้วยโปรแกรม MySQL ตามแนวคิดและหลักการของเว็บแอปพลิเคชัน (Web Application) ระยะที่ 2 เป็นการประเมินประสิทธิภาพของระบบติดตามความก้าวหน้างานวิจัย โดยกลุ่มตัวอย่างเป็นผู้เชี่ยวชาญด้านการพัฒนาระบบสารสนเทศ จำนวน 5 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย คือ แบบประเมินมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

อัยลัดดา ทองอ่อน และตรุณี ปัญจรัตนกร (2566) ได้ศึกษาการพัฒนาระบบการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

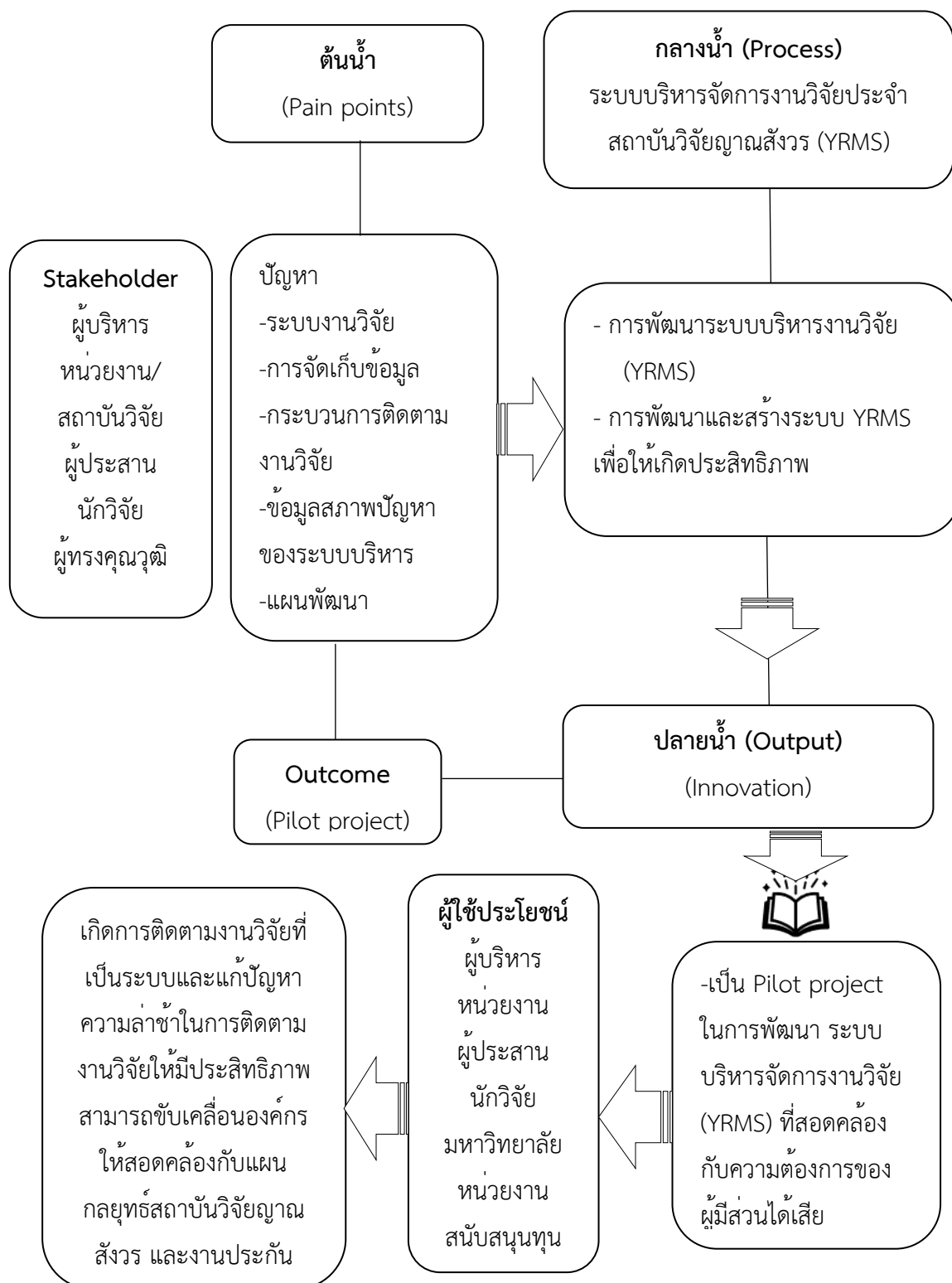
มัธยมศึกษาประจวบคีรีขันธ์การวิจัยนี้เป็นการวิจัยและพัฒนาโดยมีการดำเนินการวิจัย 3 ระยะ คือ ระยะที่ 1 การศึกษาปัญหาและความต้องการ ระยะที่ 2 การพัฒนาระบบการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา และระยะที่ 3 การประเมินความพึงพอใจต่อการใช้ระบบการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อบริหารงานวิชาการของสถานศึกษาที่พัฒนาขึ้น กลุ่มตัวอย่างเป็นผู้บริหาร ครูและนักเรียนโรงเรียนชัยเกษมวิทยา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษาประจวบคีรีขันธ์ จำนวน 35 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ ระบบการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษาประจวบคีรีขันธ์ แบบสัมภาษณ์แบบกึ่งโครงสร้าง

แบบประเมิน (ร่าง) ระบบการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา แบบสัมภาษณ์แบบไม่มีโครงสร้าง และประเมินความพึงพอใจต่อระบบการจัดการเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อบริหารงานวิชาการของสถานศึกษา

จากที่กล่าวมา ล้วนชี้ให้เห็นถึงความจำเป็นที่จะต้องมียุทธศาสตร์เพื่อสนับสนุนการบริหารจัดการงานวิจัยที่ครอบคลุมทุกขั้นตอนและมีประสิทธิภาพ เพื่อผลักดันให้งานวิจัยมีคุณภาพ และสามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้มากขึ้น

2.6 สรุปกรอบแนวความคิด

กรอบแนวคิดในการวิจัยนี้ แบ่งเป็น 3 ส่วนที่สำคัญที่มีผลต่อการพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยประจำสถาบันวิจัยยุทธศาสตร์ (YRMS) ซึ่งอยู่บนฐานของรูปแบบ ต้นน้ำ (Input) - กลางน้ำ (Process) ปลายน้ำ (Output) กรอบแนวคิดแบบนี้แสดงให้เห็นถึงปัจจัยนำเข้า (ต้นน้ำ) ที่เป็นพื้นฐานสำหรับการดำเนินการวิจัย ขั้นตอนกระบวนการ (กลางน้ำ) ในการนำปัจจัยนำเข้ามาวิเคราะห์และพัฒนา และผลลัพธ์ (ปลายน้ำ) ที่ได้จากการวิจัย ซึ่งประกอบด้วยระบบ YRMS ที่พัฒนาขึ้น เพื่อตอบวัตถุประสงค์แต่ละข้อ และข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงต่อไป



ตารางภาพที่ 2.1 กรอบแนวคิดการวิจัย

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “การพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย ของสถาบันวิจัยฐานสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย” โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อ 1) ศึกษาสภาพปัญหาของระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยฐานสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย 2) พัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยประจำสถาบันวิจัยฐานสังวร (Yannasangwan Research Management system : YRMS) 3) สร้างข้อเสนอแนะระบบบริหารจัดการงานวิจัยประจำสถาบันวิจัยฐานสังวร (Yannasangwan Research Management system : YRMS) การวิจัยนี้เป็นการวิจัยแบบผสมผสาน คือ เป็นการวิจัยแบบเชิงปริมาณ (Quantitative Research) ผสมกับการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research)

เพื่อตอบวัตถุประสงค์ให้ครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ มีวิธีการดำเนินการวิจัยดังนี้

- 3.1 ประชากรในการศึกษา
- 3.2 ข้อมูลที่ใช้ในการวิจัย
- 3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
- 3.4 การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ
- 3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.6 การวิเคราะห์ข้อมูล

3.1 ประชากรที่ใช้ในการศึกษา

ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ มี 2 กลุ่ม คือ

- 1) กลุ่มผู้ใช้ประโยชน์ ได้แก่ อาจารย์ นักวิจัย ในมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ซึ่งเกี่ยวข้องกับการใช้ YRMS ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยฐานสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย โดยผู้วิจัยกำหนดเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling)
- 2) กลุ่มผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องด้านนโยบายในการพัฒนา YRMS ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยฐานสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย โดยผู้วิจัยกำหนดเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive sampling) ได้แก่ (1) รองอธิการบดี (2) ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยฐานสังวร (3) เจ้าหน้าที่ประจำสถาบันวิจัยฐานสังวร

3.2 ข้อมูลที่ใช้ในการวิจัย

3.2.1 ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Source) คือ ข้อมูลที่เก็บรวบรวมจากแหล่งข้อมูลเบื้องต้น เป็นข้อมูลที่ได้จากการลงพื้นที่จริงและเป็นข้อมูลที่เกิดจากคำถามในการวิจัย ซึ่งคณะผู้วิจัยรวบรวมคำตอบจากการสัมภาษณ์กลุ่มผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง และจากการเก็บข้อมูลเชิงปริมาณจากกลุ่มผู้ใช้ประโยชน์ ได้แก่ อาจารย์และนักวิจัย ในมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

3.2.2 ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Source) คือ ข้อมูลที่คณะผู้วิจัยศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง จากเอกสารหลักฐานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวบรวมข้อมูลจากเว็บไซต์และเอกสารจากแหล่งต่างๆ ซึ่งเนื้อหาข้อมูลมีรายละเอียดเกี่ยวกับ YRMS ระบบบริหารจัดการงานวิจัย เพื่อพัฒนาการปฏิบัติงาน โดยนำข้อมูลที่รวบรวมได้ทั้งหมดมาวิเคราะห์และสังเคราะห์ในการพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย ของสถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ต่อไป

3.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการศึกษาวิจัยครั้งนี้ประกอบด้วยแบบสอบถามสำหรับการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) และแบบสัมภาษณ์สำหรับการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research)

3.3.1 การวิจัยเชิงปริมาณโดยใช้แบบสอบถาม

ผู้วิจัยได้สร้างแบบสอบถามขึ้นภายใต้กรอบแนวคิดเชิงทฤษฎีที่ได้จากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยคำถามได้ครอบคลุมถึงวัตถุประสงค์ของการวิจัย โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 4 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นแบบตรวจสอบรายการโดย มีลักษณะเป็นแบบตัวเลือกที่กำหนดคำตอบไว้ให้ (Forced Choice) ประกอบด้วย เพศ สถานภาพ อายุ ตำแหน่ง วุฒิต่างการศึกษา ตำแหน่งงานในปัจจุบัน ประสบการณ์ทำงานด้านการวิจัย หน่วยงานที่สังกัด

ตอนที่ 2 แบบสอบถามสภาพปัญหาของระบบบริหารจัดการงานวิจัยในปัจจุบัน เป็นลักษณะคำถามปลายปิด (Closed-ended questions) โดยใช้ข้อคำถามแบบให้เลือกตอบ (Check List) ลักษณะคำถามเป็นแบบสอบถามประมาณค่า 5 ระดับของไลเคิร์ต (Likert's Five Rating Scale) (บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2551: 43) โดยแบ่งระดับการวัดเป็น 5 ระดับ ดังนี้

5 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด

4 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก

3 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง

2 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย

1 หมายถึง มีความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 ความต้องการและข้อเสนอแนะในการพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย เป็นลักษณะคำถามปลายเปิด (Opened-ended questions) เพื่อให้ผู้ตอบแบบสอบถามมีส่วนร่วม และมีอิสระในการแสดงความคิดเห็น จำนวน 3 ข้อ ประกอบด้วย ปัญหาที่พบ แนวทางการแก้ปัญหา และข้อเสนอแนะ

3.3.2 การวิจัยเชิงปริมาณโดยใช้แบบสัมภาษณ์

การวิจัยเชิงคุณภาพจากการสัมภาษณ์(Interview) โดยจะเน้นการสัมภาษณ์เชิงลึก (In-Depth Interview) ผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวข้องกับระบบบริหารจัดการงานวิจัย โดยแบ่งข้อคำถามออกเป็น 3 ตอน ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 สอบถามข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ให้ข้อมูลสำคัญ ใช้ข้อคำถามที่เป็นลักษณะ ปลายเปิด (Opened-ended questions) เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ถูกต้องสมบูรณ์

ตอนที่ 2 เป็นข้อคำถามเกี่ยวกับการพัฒนา YRMS ระบบบริหารจัดการงานวิจัย ประกอบด้วย (1) นโยบาย แผนงาน และการบริหารจัดการด้านการวิจัย (2) บุคลากรด้านการวิจัย (3) กระบวนการและขั้นตอนการปฏิบัติงานวิจัย (4) การจัดการข้อมูลและสารสนเทศงานวิจัย โดยใช้ข้อคำถามที่เป็นลักษณะปลายเปิด (Opened-ended questions) เพื่อให้ผู้ข้อมูลสำคัญสามารถให้ ข้อมูลได้อย่างเป็นอิสระ

ส่วนที่ 3 เป็นความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางพัฒนา YRMS ระบบบริหารจัดการงานวิจัย โดยใช้ข้อคำถามที่เป็นลักษณะปลายเปิด (Opened-ended questions) เพื่อให้ผู้ ข้อมูลสำคัญสามารถให้ข้อมูลได้อย่างเป็นอิสระ

3.4 การสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

3.4.1 ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือ

ในการสร้างและตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ คณะผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างเครื่องมือวิจัยโดยอาศัย กรอบแนวคิดกระบวนการทฤษฎี และผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับวัตถุประสงค์ ซึ่งคณะผู้วิจัยได้ ดำเนินการตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

- 1) ทำการศึกษาค้นคว้า เอกสาร หนังสือ วรรณกรรมงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
- 2) นำข้อมูลที่ได้มารวบรวมประเมินผลร่วมกับผลที่ได้จากการสัมภาษณ์มาทำการวิเคราะห์ สังเคราะห์ ตามประเด็นต่าง ๆ และสรุปผล

3) สร้างเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมผล ได้เป็นข้อคำถามสำหรับเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เพื่อกำหนดขอบเขตและเนื้อหาของคำถาม ให้ครอบคลุมเนื้อหาวัตถุประสงค์และกรอบ แนวคิดของ งานวิจัยที่กำหนดไว้ โดยเน้นให้มีลักษณะที่ผู้ตอบแบบสอบถามสามารถตอบตามข้อเท็จจริงได้

3.4.2 ขั้นตอนการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

คณะผู้วิจัยนำแบบสอบถามเสนอผู้ทรงคุณวุฒิ/ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน เพื่อประเมินความเหมาะสมของข้อคำถาม ตรวจสอบความเที่ยงตรงด้านโครงสร้างและเนื้อหา (Construct and Content Validity) และพิจารณาความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ของงานวิจัย แล้วจึงจะนำมาวิเคราะห์ด้วยดัชนี IOC (Index of item Objective Congruence) เพื่อให้ได้ข้อคำถามมีความถูกต้องและครอบคลุมเนื้อหาชัดเจน ซึ่งมีค่า 0.60 ขึ้นไป โดยนำแบบสอบถามจากผู้เชี่ยวชาญวิเคราะห์หาค่าดัชนีความเหมาะสมของข้อคำถามกับวัตถุประสงค์หรือเนื้อหา (IOC) ตามสูตรดังนี้

$$\text{สูตร IOC} = \frac{\sum R}{N}$$

เมื่อ IOC แทน ดัชนีความเหมาะสมระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์

$$\frac{\sum R \text{ แทน ผลรวมของคะแนนความคิดเห็นจากผู้เชี่ยวชาญ}}{N \text{ แทน จำนวนผู้เชี่ยวชาญ}}$$

โดยที่ + 1 = แน่ใจว่าเหมาะสม

0 = ไม่แน่ใจ

- 1 = แน่ใจว่าไม่เหมาะสม

นำเครื่องมือที่ได้รับการปรับปรุงแก้ไขตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญแล้วไปทดลองใช้ (Try out) กับประชากรที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง เพื่อตรวจสอบว่ามีคำถามข้อใดที่ผู้ตอบแบบสอบถามมีความสงสัยหรือไม่เข้าใจ แล้วนำมาปรับปรุงให้ได้เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยที่มีคุณภาพ แล้วนำผลการตอบแบบสอบถามไปหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ของเครื่องมือโดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา (α -Coefficient) ของครอนบาค (Cronbach) ได้ค่าความเชื่อมั่น 0.83

ผู้วิจัยได้ส่งเครื่องมือการวิจัยเพื่อให้คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ จากมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ตรวจสอบพิจารณา ทั้งนี้ คณะกรรมการได้ตรวจสอบเรียบร้อยแล้ว โดยโครงการวิจัยดังกล่าวเป็นไปตามหลักการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ เห็นสมควรให้ดำเนินการวิจัยตามข้อเสนอการวิจัยนี้ได้ และออกเอกสารรับรองผลการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ ของข้อเสนอการวิจัย หมายเลข ที่ จว. ๐๑๕๒/๒๕๖๗ เพื่อนำไปใช้ในการดำเนินการวิจัยตามขั้นตอนต่อไป

3.5 การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูลตามขั้นตอนและวิธีการดังนี้

3.5.1 ทำหนังสือขอความอนุเคราะห์เพื่อเข้าเก็บรวบรวมข้อมูลเสนอต่อรองอธิการบดี

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

3.5.2 การส่งแบบสอบถามให้ผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้วิจัยจัดส่งและเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มประชากรที่ศึกษาด้วยตนเอง

3.5.3 การเก็บรวบรวมข้อมูลในการวิจัยครั้งนี้หลังจากเก็บแบบสอบถามเพื่อการวิจัย คิดเป็นร้อยละ 100

3.5.4 นำแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาตรวจสอบความสมบูรณ์และจัดระเบียบข้อมูล

3.5.5 สัมภาษณ์เชิงลึก (In-Depth Interview) คณะผู้วิจัยลงพื้นที่สัมภาษณ์กลุ่มผู้บริหารและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง

3.6 การวิเคราะห์ข้อมูลและประมวลผล

ผู้วิจัยตรวจสอบความถูกต้อง ความสมบูรณ์ของแบบสอบถามเพื่อนำมาใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม แล้วนำข้อมูลทั้งหมดมาดำเนินการ ดังนี้

3.6.1 นำข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 1 เกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม นำมาแจกแจงความถี่ (Frequency) เป็นรายชื่อ ใช้วิเคราะห์คำนวณหาค่าร้อยละ (Percentage) และนำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง

3.6.2 นำข้อมูลจากแบบสอบถามตอนที่ 2 เกี่ยวกับสภาพปัญหาของระบบบริหารจัดการงานวิจัยในปัจจุบัน ซึ่งเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) มาตรวจให้คะแนนตามเกณฑ์น้ำหนัก 5 ระดับ จากนั้นนำไปบันทึกและวิเคราะห์ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) แล้วนำผลการ วิเคราะห์ที่ได้มาแปลความหมายรายชื่อ รายด้าน และความหมายในภาพรวมการแปลผลค่าเฉลี่ยตามหลักเกณฑ์ ของช่วงระดับคะแนน (Class Interval) 5 ระดับ ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.50 - 5.00 หมายถึง มีสภาพปัญหาของระบบ อยู่ในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.50 - 4.49 หมายถึง มีสภาพปัญหาของระบบ อยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 2.50 - 3.49 หมายถึง มีสภาพปัญหาของระบบ อยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.50 - 2.49 หมายถึง มีสภาพปัญหาของระบบ อยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.49 หมายถึง มีสภาพปัญหาของระบบ อยู่ในระดับน้อยที่สุด

3.6.3 ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ นำมาวิเคราะห์ข้อคำถามปลายเปิดด้วยการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) หลังจากนั้นทำการสังเคราะห์ แล้วเขียนบรรยายเชิงพรรณนา เนื่องจากการวิจัยในครั้งนี้เป็นการวิจัยแบบผสมผสานทั้งเชิงคุณภาพและเชิงปริมาณร่วมกัน จึงต้องมีการจัดระเบียบโครงสร้างและหาความหมายของข้อมูลที่รวบรวมมาเป็นการค้นหาข้อความทั่วไปที่จะบอกความสัมพันธ์ของสิ่งต่าง ๆ แล้วนำผลมาวิเคราะห์ร่วมกับแนวคิดและทฤษฎีต่าง ๆ และใช้วิธีวิเคราะห์ข้อมูลส่วนแรกเชิงบรรยาย (Descriptive)

ส่วนการวิเคราะห์เนื้อหา (Content Analysis) ซึ่งเป็นการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงบรรยาย

เช่นกัน เมื่อเก็บรวบรวมข้อมูลตามวิธีการและเครื่องมือการเก็บรวบรวมข้อมูลตามที่ได้กล่าวมาแล้วนั้น คณะผู้วิจัยจะนำข้อมูลที่ได้นำมาเรียบเรียงเพื่อบูรณาการและหาความสัมพันธ์ของปรากฏการณ์ต่าง ๆ จากข้อมูลการสัมภาษณ์เจาะลึกและเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างเป็นระบบ โดยในส่วนของ การเตรียมการวิเคราะห์ข้อมูลได้ทำการจัดระเบียบของข้อมูล เพื่อให้เกิดความสะดวกในการนำมา วิเคราะห์ จากนั้นนำข้อมูลมาประมวลผลนำเสนอเป็นข้อค้นพบ เพื่อนำไปสู่การหาข้อสรุป การตีความ และการตรวจสอบความถูกต้องแม่นยำของผลการวิจัยต่อไป

3.7 ขั้นตอนการทำวิจัย

งานวิจัยนี้เป็นการวิจัย 2 Phase กล่าวคือ

ระยะที่ 1 (PHASE 1): การศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการ

- ☐ วิเคราะห์ปัญหาการบริหารจัดการงานวิจัย
- ☐ ประเมินความต้องการพัฒนาระบบในยุคดิจิทัล
- ☐ รวบรวมข้อมูลจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งนักวิจัย ผู้ทรงคุณวุฒิ และสถาบันวิจัย

ระยะที่ 2: (PHASE 2) การพัฒนาระบบบริหารงานวิจัย

- ☐ พัฒนาระบบออนไลน์แบบ 2 ระดับ
 1. ระดับ Admin สำหรับเจ้าหน้าที่สถาบันวิจัย
 2. ระดับผู้ใช้งานสำหรับนักวิจัย
- ☐ จัดทำคู่มือการใช้งานแยกตามประเภทผู้ใช้
- ☐ จัดอบรมเชิงปฏิบัติการให้ผู้ใช้งาน
- ☐ ประเมินความพึงพอใจเพื่อนำไปพัฒนาต่อ

ผลลัพธ์:

- ☐ ได้ระบบบริหารจัดการงานวิจัยออนไลน์ที่ตอบสนองความต้องการ
- ☐ มีคู่มือและการอบรมรองรับการใช้งาน
- ☐ มีแนวทางการพัฒนาระบบในระยะต่อไป

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง “การพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย ของสถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย” มีวัตถุประสงค์ในการวิจัย ดังนี้ 1) เพื่อศึกษาสภาพปัญหาของระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย 2) เพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร (Yannasangwan Research Management system : YRMS) 3) เพื่อสร้างข้อเสนอแนะระบบบริหารจัดการงานวิจัยประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร (Yannasangwan Research Management system : YRMS)

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ ได้แก่ นักวิจัย ของมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย จำนวน 115 รูป/คน เจ้าหน้าที่ประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร 9 รูป/คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลคือแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้แจกแบบสอบถามให้กับกลุ่มตัวอย่าง โดยอธิบายเหตุผลและวิธีการตอบและรับแบบสอบถามกลับคืนมา ทำการตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม แล้วนำมาวิเคราะห์และประมวลผลทางสถิติและนำเสนอผลการวิเคราะห์โดยใช้ตารางประกอบการบรรยายโดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

งานวิจัยนี้เป็นการวิจัย 2 Phase กล่าวคือ

PHASE 1 ขั้นศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการ (Research,R1)ของนักวิจัยและระบบบริหารจัดการงานวิจัย

PHASE 2 ขั้นพัฒนา (Development,D1)ระบบบริหารงานวิจัย YRMS

ประเมินผลประสิทธิภาพและความพึงพอใจระบบ YRMS

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้ศึกษาได้เสนอขั้นตอนการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

ตอนที่ 1 วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ สถานะภาพ อายุ และตำแหน่งทางวิชาการ ของนักวิจัยมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ใช้การวิเคราะห์หาค่าความถี่ (Frequency) ค่าร้อยละ (Percentage) และนำเสนอในรูปตารางประกอบการบรรยาย

ตอนที่ 2 วิเคราะห์การ ความต้องการและความคิดเห็นของนักวิจัย มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ใช้การวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะปัญหาและเพื่อการพัฒนากระบวนการงานวิจัย มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ใช้การวิเคราะห์หาค่าความถี่ (Frequency) และนำเสนอในรูปตารางประกอบคำบรรยาย

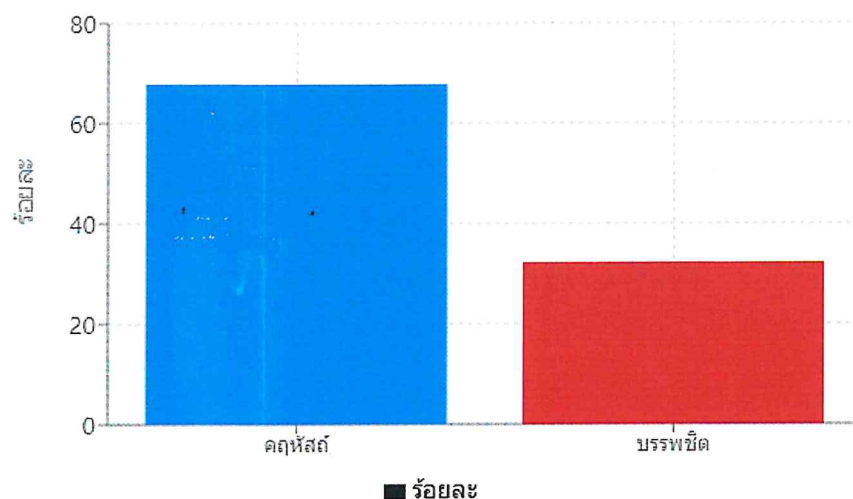
PHASE 1

ขั้นศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการ (Research,R1) ของนักวิจัยและระบบบริหารจัดการงานวิจัย

ตารางที่ 1: การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล (ข้อ 1.1 สถานภาพ)

ตัวแปร	หมวดหมู่	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ Percentage)
สถานภาพ	คู่หมั้น	90	67.67
	บรรพชิต	43	32.33
รวม		133	100.0

แผนภูมิแสดงสถานภาพ



- ☐ สรุปผลการวิเคราะห์: จากการวิเคราะห์ตัวแปร "สถานภาพ" พบว่า:
- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็น "คู่หมั้น" จำนวน 90 คน คิดเป็นร้อยละ 67.67 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด
- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีสถานภาพเป็น "บรรพชิต" มีจำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 32.33 ของกลุ่มตัวอย่าง

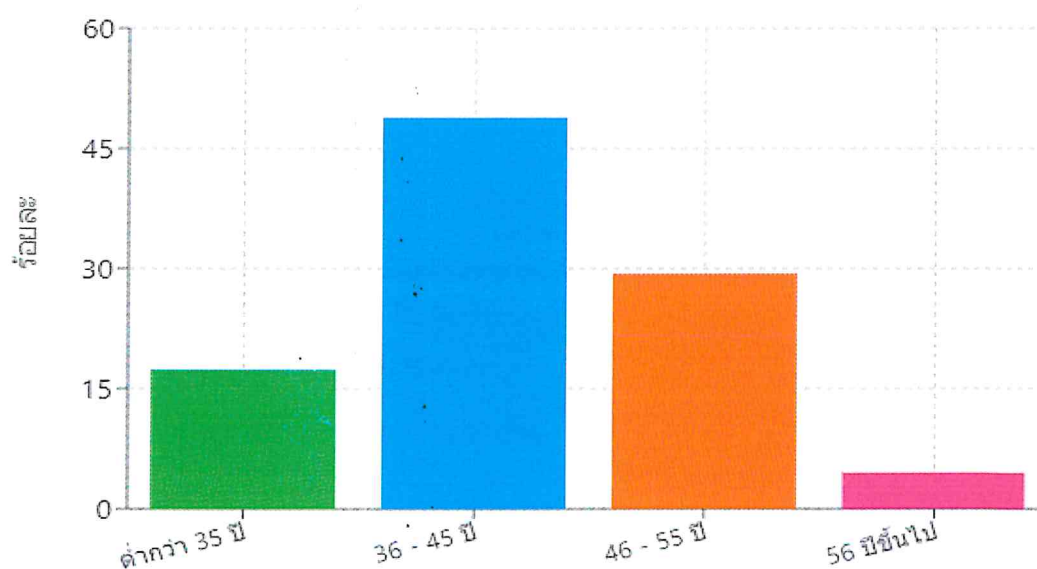
- ☐ ข้อมูลดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าส่วนใหญ่ของกลุ่มตัวอย่างในงานวิจัยนี้เป็นคฤหัสถ์ ซึ่งสะท้อนถึงกลุ่มประชากรเป้าหมายที่มีบทบาทสำคัญในบริบทที่ศึกษา
- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 36-45 ปี จำนวน 55 คน คิดเป็นร้อยละ 41.4 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด
- ☐ ช่วงอายุที่พบบรองลงมาคือ ต่ำกว่า 35 ปี จำนวน 44 คน คิดเป็นร้อยละ 33.1
- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุระหว่าง 46-55 ปี มีจำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 16.5
- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 56 ปีขึ้นไป มีจำนวน 12 คน คิดเป็นร้อยละ 9.0

ข้อมูลดังกล่าวสะท้อนให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นกลุ่มวัยทำงานในช่วงกลาง ซึ่งอาจมีบทบาทสำคัญในกิจกรรมหรือบริบทที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยนี้

ตารางที่ 1: การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล (ข้อ 1.2 อายุ)

ตัวแปร	หมวดหมู่	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
อายุ	ต่ำกว่า 35 ปี	23	17.29
	36 - 45 ปี	65	48.87
	46 - 55 ปี	39	29.32
	56 ปีขึ้นไป	6	4.51
รวม		133	100.0

แผนภูมิแสดงร้อยละของช่วงอายุ



สรุปผลการวิเคราะห์: จากการวิเคราะห์ตัวแปร "อายุ" พบว่า:

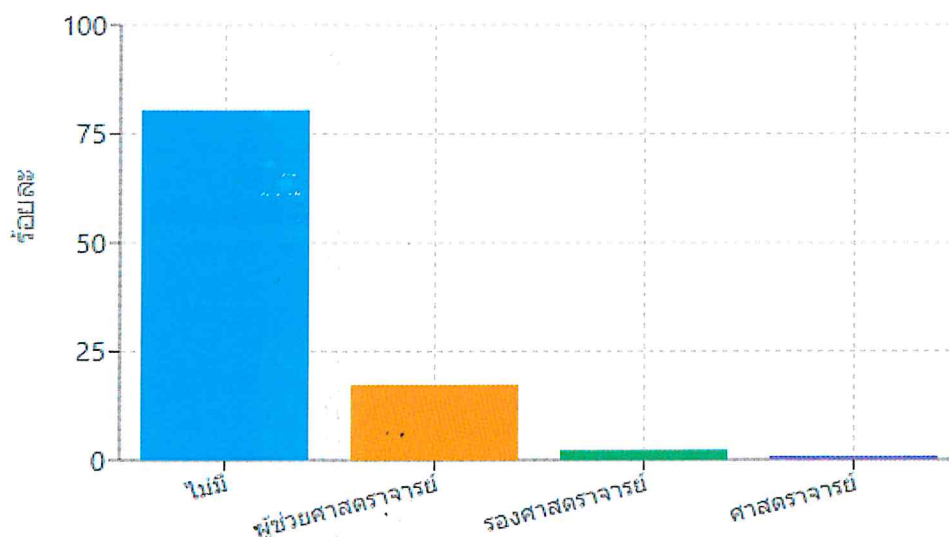
- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 36 - 45 ปี จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 48.87 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด
- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 46 - 55 ปี มีจำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 29.32
- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุต่ำกว่า 35 ปี มีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 17.29
- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุ 56 ปีขึ้นไป มีจำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 4.51

ข้อมูลดังกล่าวแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นกลุ่มวัยทำงานในช่วง 36 - 45 ปี ซึ่งมีบทบาทสำคัญในบริบทที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยนี้

ตารางที่ 2: การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล (ข้อ 3 ตำแหน่งทางวิชาการ)

ตัวแปร	หมวดหมู่	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ Percentage)
ตำแหน่งทางวิชาการ	ไม่มี	107	80.45
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์	23	17.29
	รองศาสตราจารย์	3	2.26
	ศาสตราจารย์	1	0.75
รวม		133	100.0

แผนภูมิแสดงร้อยละของตำแหน่งทางวิชาการ



สรุปผลการวิเคราะห์: จากการวิเคราะห์ตัวแปร "ตำแหน่งทางวิชาการ" พบว่า:

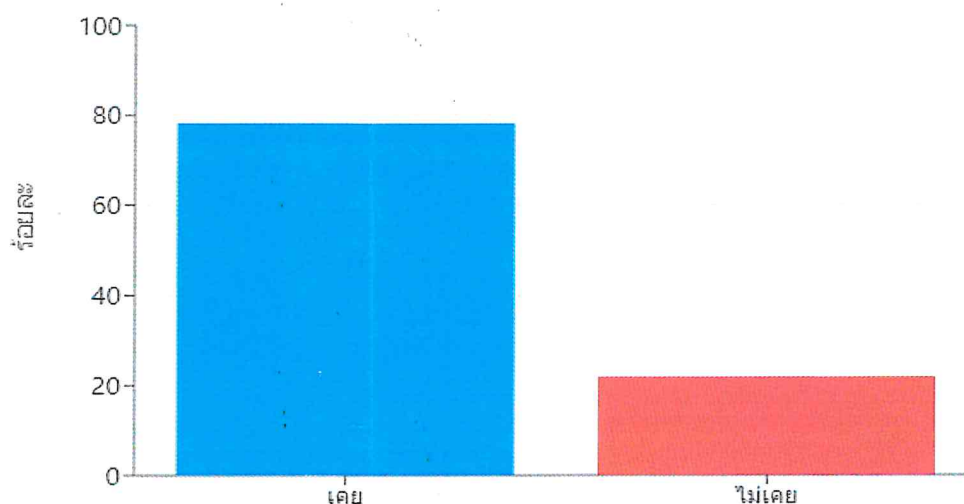
- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 80.45 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด
- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง "ผู้ช่วยศาสตราจารย์" มีจำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 17.29
- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง "รองศาสตราจารย์" มีจำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 2.26
- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีตำแหน่ง "ศาสตราจารย์" มีจำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.75

ข้อมูลดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ซึ่งอาจสะท้อนถึงโครงสร้างของกลุ่มตัวอย่างในงานวิจัยนี้

ตารางที่ 3: การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล (ข้อ 4 ท่านเคยยื่นข้อเสนอหัวข้อวิจัย)

ตัวแปร	หมวดหมู่	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
ยื่นข้อเสนอ หัวข้อวิจัย	เคย	104	78.2
	ไม่เคย	29	21.8
รวม		133	100.0

แผนภูมิแสดงร้อยละของการยื่นข้อเสนอหัวข้อวิจัย



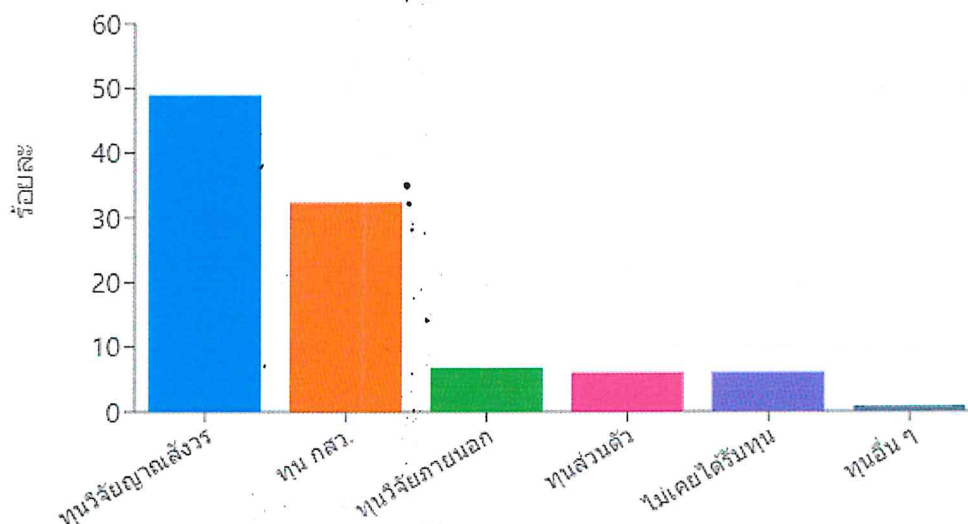
สรุปผลการวิเคราะห์: จากการวิเคราะห์ตัวแปร "ท่านเคยยื่นข้อเสนอหัวข้อวิจัย" พบว่า:

- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยยื่นข้อเสนอหัวข้อวิจัย จำนวน 104 คน คิดเป็นร้อยละ 78.2 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด
- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่เคยยื่นข้อเสนอหัวข้อวิจัยมีจำนวน 29 คน คิดเป็นร้อยละ 21.8 ข้อมูลดังกล่าวแสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการยื่นข้อเสนอหัวข้อวิจัย ซึ่งอาจสะท้อนถึงความพร้อมและการมีส่วนร่วมในกิจกรรมวิจัย

ตารางที่ 4: การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล (ข้อ 5 แหล่งทุนอุดหนุน)

ตัวแปร	หมวดหมู่	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
แหล่งทุนอุดหนุน	ทุนวิจัย จาก สถาบันวิจัยญาณสังวร ของมหาวิทยาลัย (เงินรายได้)	65	48.87
	ทุน จากกองทุน ส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (กสว.)	43	32.33
	ทุนส่วนตัว	8	6.02
	ทุนวิจัยภายนอก	9	6.77
	ไม่เคยได้รับทุน	8	6.02
	ทุนอื่น ๆ	1	0.75
รวม		133	100.0

แผนภูมิแสดงร้อยละของแหล่งทุนวิจัย



สรุปผลการวิเคราะห์: จากการวิเคราะห์ตัวแปร "แหล่งทุนอุดหนุน" พบว่า:

- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับทุนจาก "ทุนวิจัย จากสถาบันวิจัยญาณสังวร ของมหาวิทยาลัย (เงินรายได้)" จำนวน 65 คน คิดเป็นร้อยละ 48.87 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด
- ☐ รองลงมาคือผู้ที่ได้รับ "ทุน จากกองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (กสว.)" จำนวน 43 คน คิดเป็นร้อยละ 32.33
- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนได้รับทุนส่วนตัวและทุนวิจัยภายนอกในสัดส่วนที่น้อยกว่า
- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามบางรายไม่เคยได้รับทุน (6.02%) และมีส่วนน้อยที่ระบุนทุนในหมวด "อื่น ๆ" (0.75%)

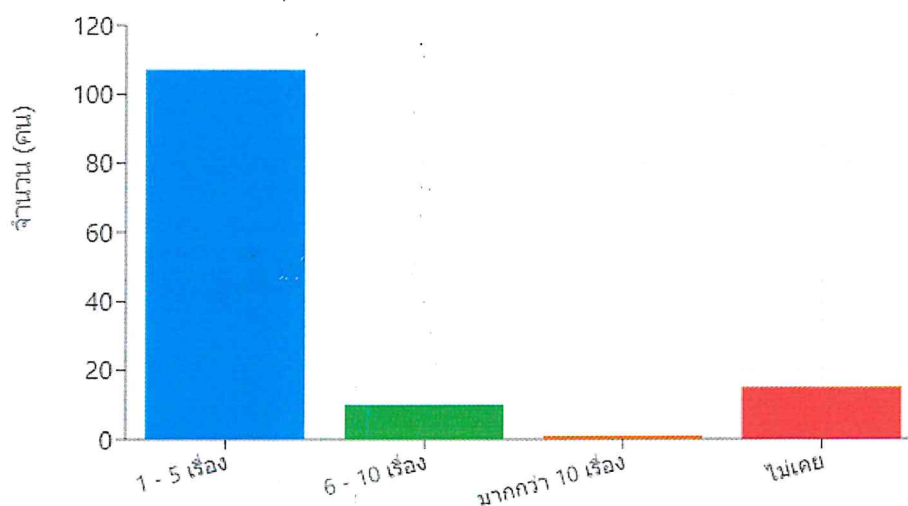
ข้อมูลดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าแหล่งทุนอุดหนุนหลักของผู้ตอบแบบสอบถามมาจากภายในมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นตัวสะท้อนถึงการสนับสนุนงานวิจัยที่มีอยู่ในปัจจุบัน

ตารางที่ 5: การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล (ข้อ 6 จำนวนทุนที่เคยได้มาแล้ว)

ตัวแปร	หมวดหมู่	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
จำนวนทุนที่เคยได้	1 – 5 เรื่อง	107	80.45
	6 – 10 เรื่อง	10	7.52

	มากกว่า 10 เรื่อง	1	0.75
	ไม่เคย	15	11.28
รวม		133	100.0

แผนภูมิแสดงจำนวนทุนที่เคยได้รับ



สรุปผลการวิเคราะห์: จากการวิเคราะห์ตัวแปร "จำนวนทุนที่เคยได้มาแล้ว" พบว่า:

- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยได้รับทุน 1 – 5 เรื่อง จำนวน 107 คน คิดเป็นร้อยละ 80.45 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด
- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยได้รับทุน 6 – 10 เรื่อง มีจำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 7.52
- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามที่ได้รับทุนมากกว่า 10 เรื่อง มีเพียง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.75
- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่เคยได้รับทุนมีจำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 11.28

ข้อมูลดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับทุนในช่วง 1 – 5 เรื่อง ซึ่งสะท้อนถึงประสบการณ์การทำงานวิจัยที่เริ่มต้นในกลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่

ตารางที่ 6: การวิเคราะห์ข้อมูลปัจจัยส่วนบุคคล (ข้อ 7 สังกัด)

ตัวแปร	หมวดหมู่	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
สังกัด	มจร.ส่วนกลาง	30	22.6
	วิทยาเขตอีสาน	10	7.5

สรุปผลการวิเคราะห์: จากการวิเคราะห์ตัวแปร "สังกัด" พบว่า:

- ☐ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในสังกัด "มมร.ส่วนกลาง" จำนวน 30 คน คิดเป็นร้อยละ 22.6 ของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด
- ☐ รองลงมาคือผู้ที่สังกัด "วิทยาเขตล้านนา" จำนวน 22 คน คิดเป็นร้อยละ 16.5 และ "วิทยาเขตร้อยเอ็ด" จำนวน 20 คน คิดเป็นร้อยละ 15.1
- ☐ สังกัดอื่น ๆ เช่น "วิทยาเขตศรีธรรมราช" และ "วิทยาเขตมหาวิทยาลัย" มีผู้ตอบแบบสอบถามในสัดส่วนที่น้อยกว่า

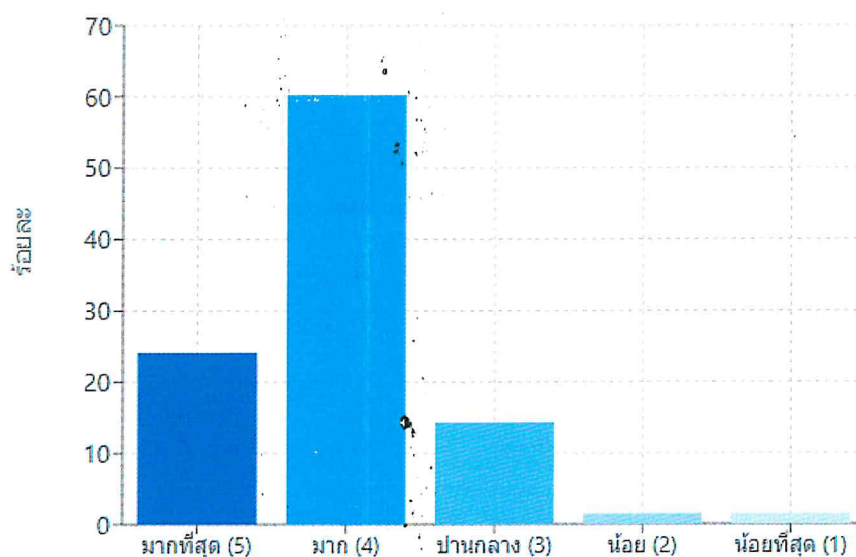
ข้อมูลดังกล่าวแสดงถึงการกระจายตัวของกลุ่มตัวอย่างตามสังกัด ซึ่งส่วนใหญ่มาจากส่วนกลางและวิทยาเขตหลัก

ตารางที่ 7: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.1 สถาบันวิจัยฯมีนโยบายและแผนงานที่ชัดเจน)

ระดับความคิดเห็น	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มากที่สุด (5)	32	24.06
มาก (4)	80	60.15
ปานกลาง (3)	19	14.29
น้อย (2)	2	1.50
น้อยที่สุด (1)	2	1.50
รวม	133	100.0

แผนภูมิแสดงร้อยละของระดับความคิดเห็น

สถาบันวิจัยฯมีนโยบายและแผนงานที่ชัดเจน



สรุปผลการวิเคราะห์:

☐ ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.03 ระดับ มาก

☐ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 0.69

การแปลผล: ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ที่ 4.03 ซึ่งอยู่ในช่วง 3.41 – 4.20 แสดงถึงระดับความคิดเห็น "มาก" จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่

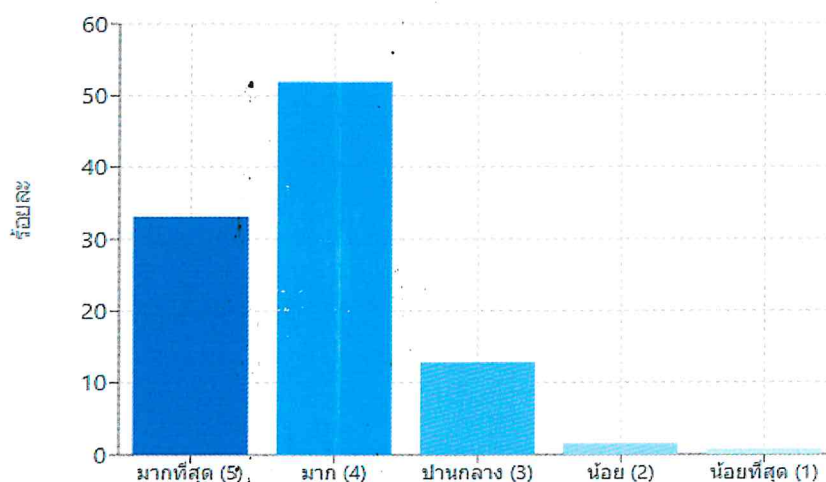
คำอธิบายผลการวิจัย: ผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นว่าส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถามมองว่าสถาบันวิจัยฯ มีนโยบายและแผนงานที่ชัดเจนในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย 4.03 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.69 ซึ่งสะท้อนถึงความเห็นที่ค่อนข้างสม่ำเสมอในกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 8: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.2 มีการกำหนดเป้าหมายและทิศทางการวิจัยของสถาบันที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์มหาวิทยาลัย)

ระดับความคิดเห็น	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มากที่สุด (5)	44	33.08
มาก (4)	69	51.88
ปานกลาง (3)	17	12.78
น้อย (2)	2	1.50
น้อยที่สุด (1)	1	0.75
รวม	133	100.0

แผนภูมิแสดงร้อยละของระดับความคิดเห็น

การกำหนดเป้าหมายและทิศทางการวิจัยที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์มหาวิทยาลัย



สรุปผลการวิเคราะห์:

- ☐ ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.16 ระดับ: มาก
- ☐ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 0.69

การแปลผล: ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ที่ 4.16 ซึ่งอยู่ในช่วง 3.41 – 4.20 แสดงถึงระดับความคิดเห็น "มาก" จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่

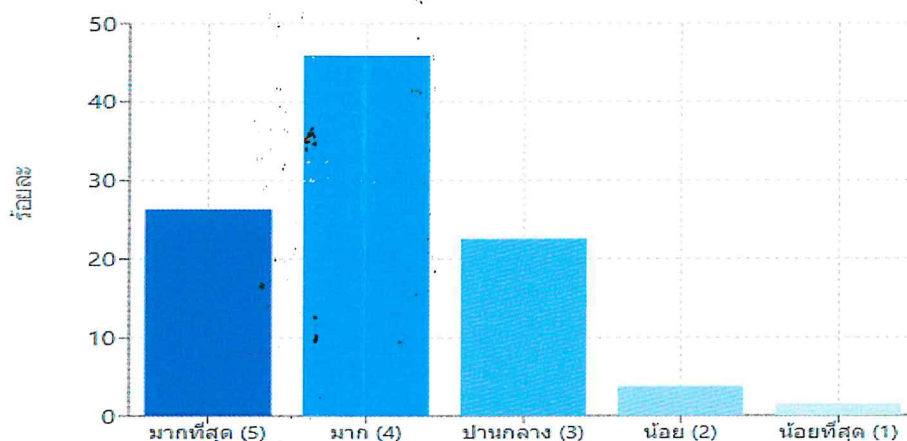
คำอธิบายผลการวิจัย: ผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นว่าส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถามมองว่าสถาบันฯ มีการกำหนดเป้าหมายและทิศทางการวิจัยที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์มหาวิทยาลัยในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย 4.16 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.69 ซึ่งสะท้อนถึงความเห็นที่ค่อนข้างสม่ำเสมอในกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 9: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.3 มีการสื่อสารนโยบายและแผนงานวิจัยให้บุคลากรทราบอย่างสม่ำเสมอและทั่วถึง)

ระดับความคิดเห็น	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มากที่สุด (5)	35	26.32
มาก (4)	61	45.86
ปานกลาง (3)	30	22.56
น้อย (2)	5	3.76
น้อยที่สุด (1)	2	1.50
รวม	133	100.0

แผนภูมิแสดงร้อยละของระดับความคิดเห็น

การสื่อสารนโยบายและแผนงานวิจัยให้บุคลากรทราบอย่างสม่ำเสมอและทั่วถึง



สรุปผลการวิเคราะห์:

☐ ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 3.92 ระดับ มาก

☐ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 0.76

การแปลผล: ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ที่ 3.92 ซึ่งอยู่ในช่วง 3.41 – 4.20 แสดงถึงระดับความคิดเห็น "มาก" จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่

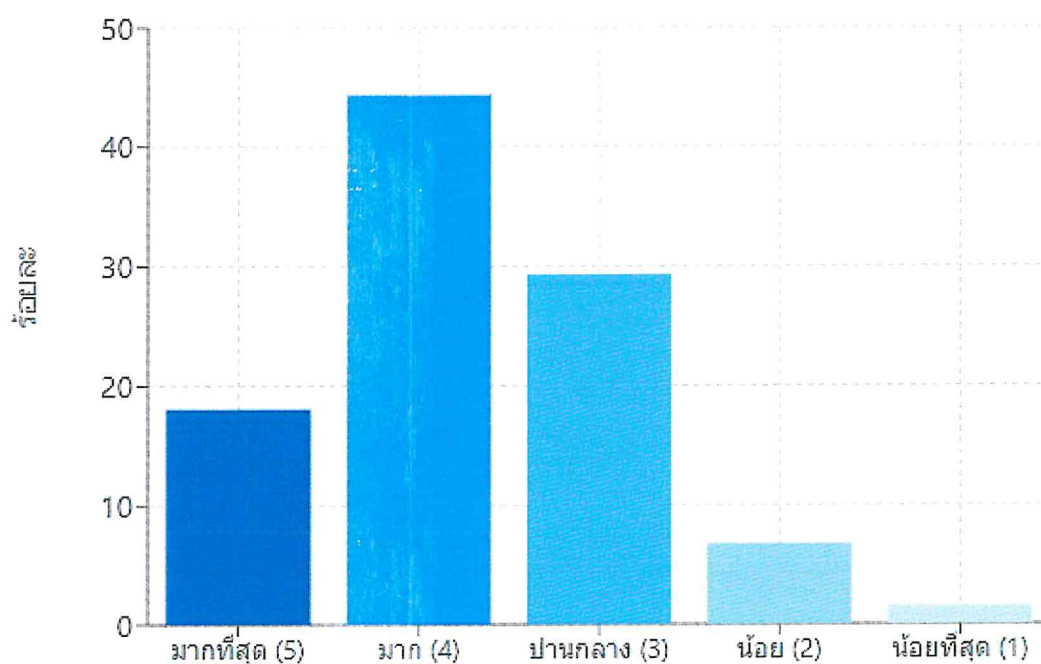
คำอธิบายผลการวิจัย: ผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นว่าส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถามมองว่าสถาบันฯ มีการสื่อสารนโยบายและแผนงานวิจัยให้บุคลากรทราบอย่างสม่ำเสมอและทั่วถึงในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย 3.92 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.76 ซึ่งสะท้อนถึงความคิดเห็นที่หลากหลายเล็กน้อยในกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 10: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.4 มีระบบบริหารจัดการงานวิจัย การติดตามงานวิจัยและประเมินผลงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพ)

ระดับความคิดเห็น	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มากที่สุด (5)	24	18.05
มาก (4)	59	44.36
ปานกลาง (3)	39	29.32
น้อย (2)	9	6.77
น้อยที่สุด (1)	2	1.50
รวม	133	100.0

แผนภูมิแสดงร้อยละของระดับความคิดเห็น

ระบบบริหารจัดการงานวิจัย การติดตามและประเมินผลงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพ



สรุปผลการวิเคราะห์:

- ☐ ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 3.70 ระดับ มาก
- ☐ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 0.82

การแปลผล: ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ที่ 3.70 ซึ่งอยู่ในช่วง 3.41 – 4.20 แสดงถึงระดับความคิดเห็น "มาก" จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่

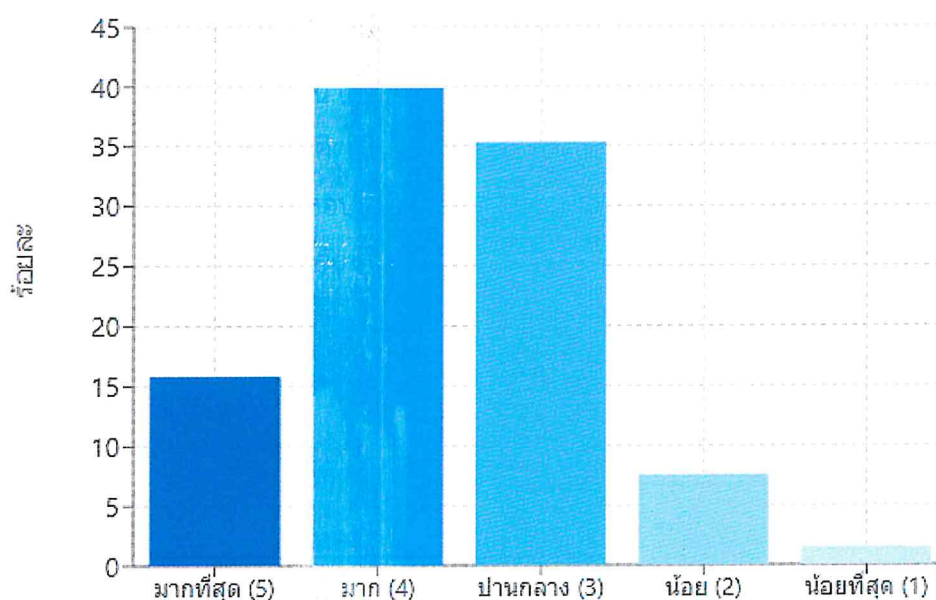
คำอธิบายผลการวิจัย: ผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นว่าส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถามมองว่าสถาบันฯ มีระบบบริหารจัดการงานวิจัย การติดตามงานวิจัยและประเมินผลงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย 3.70 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.82 ซึ่งสะท้อนถึงความคิดเห็นที่มีความหลากหลายอยู่บ้างในกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 11: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.5 มีการยกย่องและให้รางวัลแก่นักวิจัยที่มีผลงานวิจัยดีเด่น)

ระดับความคิดเห็น	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มากที่สุด (5)	21	15.79
มาก (4)	53	39.85
ปานกลาง (3)	47	35.34
น้อย (2)	10	7.52
น้อยที่สุด (1)	2	1.50
รวม	133	100.0

แผนภูมิแสดงร้อยละของระดับความคิดเห็น

การยกย่องและให้รางวัลแก่นักวิจัยที่มีผลงานวิจัยดีเด่น



สรุปผลการวิเคราะห์:

☐ ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) = 3.53 ระดับ มาก

☐ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 0.81

การแปลผล: ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ที่ 3.53 ซึ่งอยู่ในช่วง 3.41 – 4.20 แสดงถึงระดับความคิดเห็น "มาก" จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่

คำอธิบายผลการวิจัย: ผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นว่าส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถามมองว่าสถาบันฯ มีการยกย่องและให้รางวัลแก่นักวิจัยที่มีผลงานวิจัยดีเด่นในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย 3.53 และส่วน

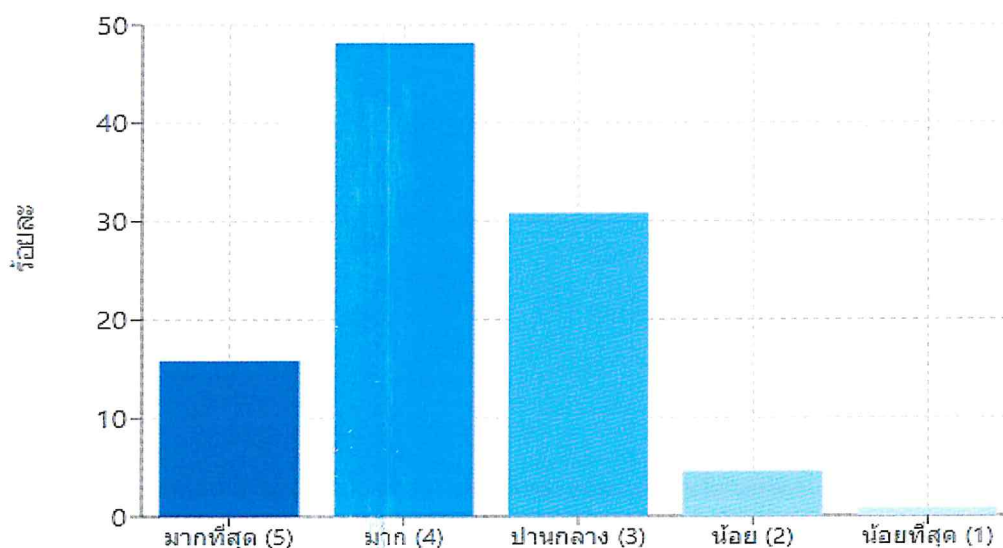
เบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.81 ซึ่งสะท้อนถึงความคิดเห็นที่มีความหลากหลายเล็กน้อยในกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 12: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.6 ท่านเห็นว่านักวิจัยได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในการทำวิจัยอย่างเพียงพอ)

ระดับความคิดเห็น	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มากที่สุด (5)	21	15.79
มาก (4)	64	48.12
ปานกลาง (3)	41	30.83
น้อย (2)	6	4.51
น้อยที่สุด (1)	1	0.75
รวม	133	100.0

แผนภูมิแสดงร้อยละของระดับความคิดเห็น

นักวิจัยได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในการทำวิจัยอย่างเพียงพอ



สรุปผลการวิเคราะห์:

- ☐ ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 3.74 ระดับ มาก
- ☐ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 0.75

การแปลผล: ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่

ที่ 3.74 ซึ่งอยู่ในช่วง 3.41 – 4.20 แสดงถึงระดับความคิดเห็น "มาก" จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่

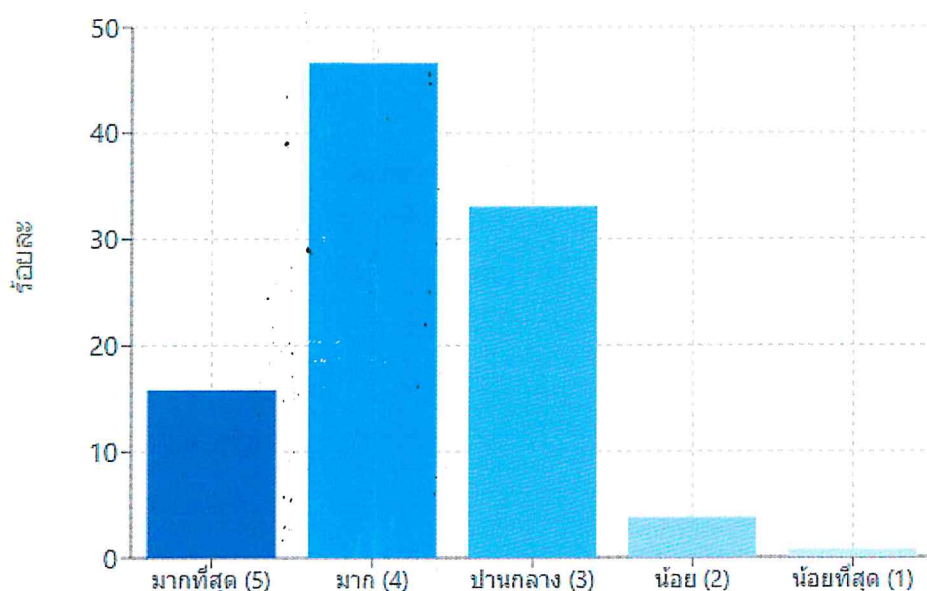
คำอธิบายผลการวิจัย: ผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นว่าส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถามมองว่านักวิจัยได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในการทำวิจัยอย่างเพียงพอในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย 3.74 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.75 ซึ่งสะท้อนถึงความคิดเห็นที่มีความหลากหลายอยู่บ้างในกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 13: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.7 มีการจัดอบรมพัฒนาศักยภาพนักวิจัยให้มีทักษะการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยและการเขียนบทความวิจัยของนักวิจัยอย่างต่อเนื่อง)

	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มากที่สุด (5)	21	15.79
มาก (4)	62	46.62
ปานกลาง (3)	44	33.08
น้อย (2)	5	3.76
น้อยที่สุด (1)	1	0.75
รวม	133	100.0

แผนภูมิแสดงร้อยละของระดับความคิดเห็น

การจัดอบรมพัฒนาศักยภาพนักวิจัยให้มีทักษะการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยและการเขียนบทความวิจัยอย่างต่อเนื่อง



สรุปผลการวิเคราะห์:

□ ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 3.76 ระดับ มาก

□ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 0.76

การแปลผล: ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ที่ 3.76 ซึ่งอยู่ในช่วง 3.41 – 4.20 แสดงถึงระดับความคิดเห็น "มาก" จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่

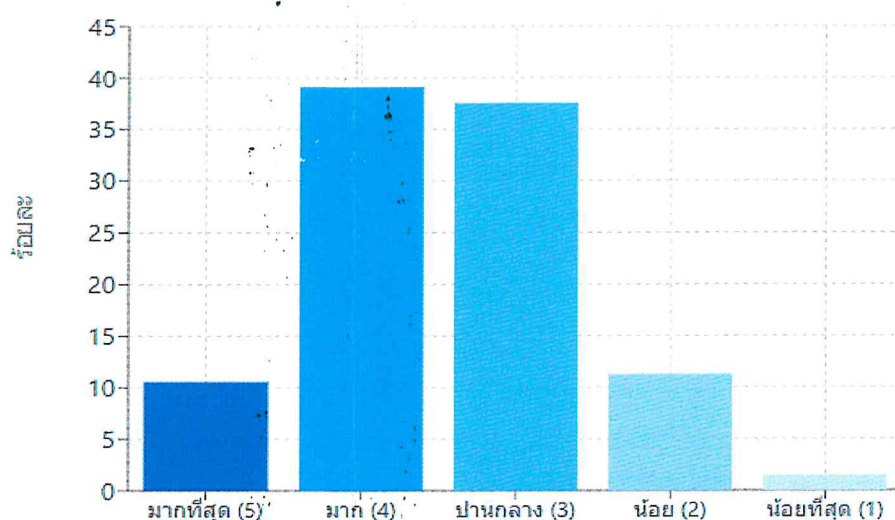
คำอธิบายผลการวิจัย: ผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นว่าส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถามมองว่าสถาบันฯ มีการจัดอบรมพัฒนาศักยภาพนักวิจัยให้มีทักษะการเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยและการเขียนบทความวิจัยของนักวิจัยอย่างต่อเนื่องในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย 3.76 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.76 ซึ่งสะท้อนถึงความคิดเห็นที่มีความหลากหลายอยู่บ้างในกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 14: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.8 มีระบบพี่เลี้ยงนักวิจัย (Mentor) สำหรับนักวิจัยแบ่งเป็นแต่ละรุ่น โดยสถาบันวิจัยฯ ส่งเสริมให้การทำงานวิจัยเป็นทีม (Team working)

ระดับความคิดเห็น	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มากที่สุด (5)	14	10.53
มาก (4)	52	39.10
ปานกลาง (3)	50	37.59
น้อย (2)	15	11.28
น้อยที่สุด (1)	2	1.50
รวม	133	100.0

แผนภูมิแสดงร้อยละของระดับความคิดเห็น

ระบบพี่เลี้ยงนักวิจัย (Mentor) และการส่งเสริมการทำงานวิจัยเป็นทีม



สรุปผลการวิเคราะห์ :

☐ ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 3.46 ระดับ มาก

☐ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 0.87

การแปลผล: ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ที่ 3.46 ซึ่งอยู่ในช่วง 3.41 – 4.20 แสดงถึงระดับความคิดเห็น "มาก" จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่

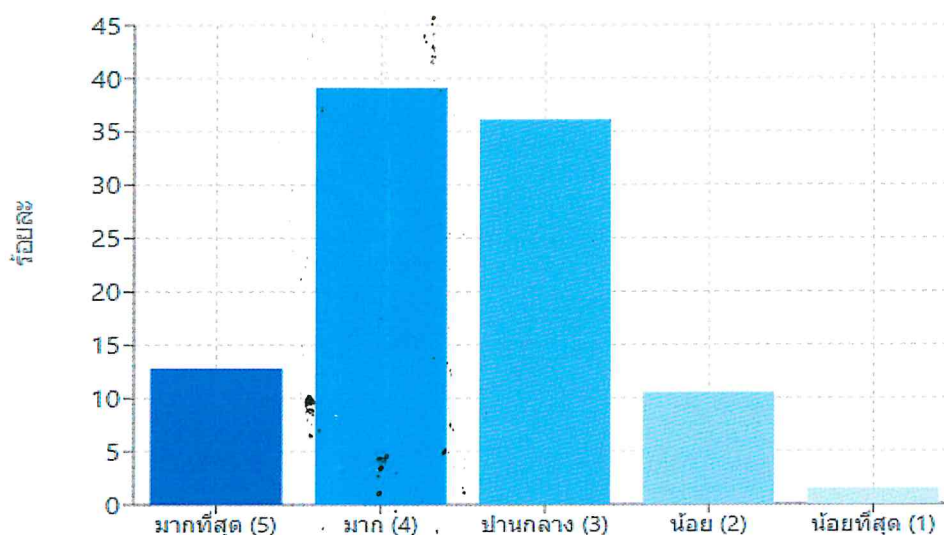
คำอธิบายผลการวิจัย: ผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นว่าส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถามมองว่าสถาบันฯ มีระบบพี่เลี้ยงนักวิจัย (Mentor) และส่งเสริมการทำงานวิจัยเป็นทีมในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย 3.46 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.87 ซึ่งสะท้อนถึงความคิดเห็นที่มีความหลากหลายในระดับหนึ่งในกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 15: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.9 มีการสร้างแรงจูงใจและการจัดสรรภาระงานที่เอื้อต่อการทำวิจัยของบุคลากรและนักวิจัย)

ระดับความคิดเห็น	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มากที่สุด (5)	17	12.78
มาก (4)	52	39.10
ปานกลาง (3)	48	36.09
น้อย (2)	14	10.53
น้อยที่สุด (1)	2	1.50
รวม	133	100.0

แผนภูมิแสดงร้อยละของระดับความคิดเห็น

การสร้างแรงจูงใจและการจัดสรรภาระงานที่เอื้อต่อการทำวิจัย



สรุปผลการวิเคราะห์:

☐ ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 3.50

☐ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 0.85

การแปลผล: ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ที่ 3.50 ซึ่งอยู่ในช่วง 3.41 – 4.20 แสดงถึงระดับความคิดเห็น "มาก" จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่

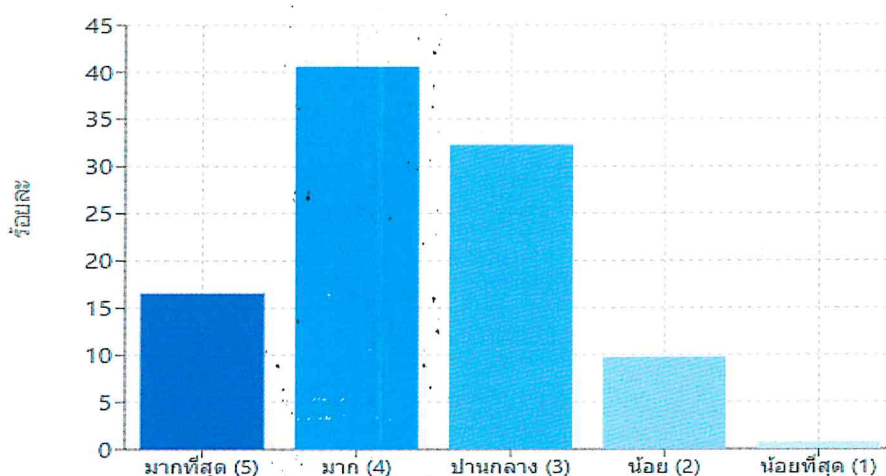
คำอธิบายผลการวิจัย: ผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นว่าส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถามมองว่าสถาบันฯ มีการสร้างแรงจูงใจและการจัดสรรภาระงานที่เอื้อต่อการทำวิจัยของบุคลากรและนักวิจัยในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย 3.50 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.85 ซึ่งสะท้อนถึงความคิดเห็นที่มีความหลากหลายอยู่ในระดับปานกลางในกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 16: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.10 มีการพิจารณาการจัดสรรทุนวิจัยแก่นักวิจัยและบุคลากรเพื่อการพัฒนาสมรรถนะ (Competency) ของบุคลากรอย่างต่อเนื่อง)

ระดับความคิดเห็น	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มากที่สุด (5)	22	16.54
มาก (4)	54	40.60
ปานกลาง (3)	43	32.33
น้อย (2)	13	9.77
น้อยที่สุด (1)	1	0.75
รวม	133	100.0

แผนภูมิแสดงร้อยละของระดับความคิดเห็น

การจัดสรรทุนวิจัยเพื่อพัฒนาสมรรถนะ (Competency) ของบุคลากร



สรุปผลการวิเคราะห์:

☐ ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 3.53 ระดับ มาก

☐ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 0.84

การแปลผล: ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ที่ 3.53 ซึ่งอยู่ในช่วง 3.41 – 4.20 แสดงถึงระดับความคิดเห็น "มาก" จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่

คำอธิบายผลการวิจัย: ผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นว่าส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถามมองว่าสถาบันฯ มีการพิจารณาการจัดสรรทุนวิจัยแก่นักวิจัยและบุคลากรเพื่อการพัฒนาสมรรถนะ (Competency) อย่างต่อเนื่องในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย 3.53 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.84 ซึ่งสะท้อนถึงความคิดเห็นที่มีความหลากหลายอยู่ในระดับหนึ่งในกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 17: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.11 สถาบันวิจัยฯ มีการกำหนดขั้นตอนการเสนอโครงการวิจัยที่ชัดเจน เข้าใจง่าย และมีแนวทางการพิจารณาข้อเสนอโครงการอย่างเป็นระบบ)

ระดับความคิดเห็น	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มากที่สุด (5)	19	14.29
มาก (4)	58	43.61
ปานกลาง (3)	47	35.34
น้อย (2)	8	6.02
น้อยที่สุด (1)	1	0.75
รวม	133	100.0

สรุปผลการวิเคราะห์:

☐ ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 3.59 ระดับ มาก

☐ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 0.77

การแปลผล: ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ที่ 3.59 ซึ่งอยู่ในช่วง 3.41 – 4.20 แสดงถึงระดับความคิดเห็น "มาก" จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่

คำอธิบายผลการวิจัย: ผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นว่าส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถามมองว่าสถาบันฯ มีการกำหนดขั้นตอนการเสนอโครงการวิจัยที่ชัดเจน เข้าใจง่าย และมีแนวทางการพิจารณาข้อเสนอโครงการอย่างเป็นระบบในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย 3.59 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.77 ซึ่งสะท้อนถึงความคิดเห็นที่มีความหลากหลายอยู่ในระดับหนึ่งในกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 18: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.12 สถาบันวิจัยฯ มีระบบการติดตามความก้าวหน้าของโครงการวิจัยที่มีประสิทธิภาพและรายงานผลการดำเนินงานวิจัยตามระยะเวลาที่กำหนดอย่างสม่ำเสมอ)

ระดับความคิดเห็น	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มากที่สุด (5)	17	12.78
มาก (4)	56	42.11
ปานกลาง (3)	48	36.09
น้อย (2)	11	8.27
น้อยที่สุด (1)	1	0.75
รวม	133	100.0

สรุปผลการวิเคราะห์:

☐ ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 3.58 ระดับ มาก

☐ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 0.79

การแปลผล: ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ที่ 3.58 ซึ่งอยู่ในช่วง 3.41 – 4.20 แสดงถึงระดับความคิดเห็น "มาก" จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่

คำอธิบายผลการวิจัย: ผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นว่าส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถามมองว่าสถาบันฯ มีระบบการติดตามความก้าวหน้าของโครงการวิจัยที่มีประสิทธิภาพ และรายงานผลการดำเนินงานวิจัยตามระยะเวลาที่กำหนดอย่างสม่ำเสมอในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย 3.58 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.79 ซึ่งสะท้อนถึงความคิดเห็นที่มีความหลากหลายอยู่ในระดับหนึ่งในกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม.

ตารางที่ 19: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.13 สถาบันวิจัยฯ มีการประเมินผลโครงการวิจัยโดยผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญตรงตามสาขาที่เกี่ยวข้อง)

ระดับความคิดเห็น	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มากที่สุด (5)	19	14.29
มาก (4)	58	43.61
ปานกลาง (3)	47	35.34
น้อย (2)	8	6.02
น้อยที่สุด (1)	1	0.75

รวม	133	100.0
-----	-----	-------

สรุปผลการวิเคราะห์:

- ☐ ค่าเฉลี่ย (x) = 3.59 ระดับ มาก
- ☐ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 0.77

การแปลผล: ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ที่ 3.59 ซึ่งอยู่ในช่วง 3.41 – 4.20 แสดงถึงระดับความคิดเห็น "มาก" จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่

คำอธิบายผลการวิจัย: ผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นว่าส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถามมองว่าสถาบันฯ มีการประเมินผลโครงการวิจัยโดยผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญตรงตามสาขาที่เกี่ยวข้องในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย 3.59 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.77 ซึ่งสะท้อนถึงความคิดเห็นที่มีความหลากหลายอยู่ในระดับหนึ่งในกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 20: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.14 สถาบันวิจัยฯ มีการจัดทำฐานข้อมูลผลงานวิจัยที่เป็นปัจจุบันและสามารถสืบค้นข้อมูลได้ง่าย)

ระดับความคิดเห็น	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มากที่สุด (5)	18	13.53
มาก (4)	57	42.86
ปานกลาง (3)	47	35.34
น้อย (2)	10	7.52
น้อยที่สุด (1)	1	0.75
รวม	133	100.0
ระดับความคิดเห็น	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)

สรุปผลการวิเคราะห์:

- ☐ ค่าเฉลี่ย (x) = 3.60 ระดับ มาก
- ☐ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 0.79

การแปลผล: ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ที่ 3.60 ซึ่งอยู่ในช่วง 3.41 – 4.20 แสดงถึงระดับความคิดเห็น "มาก" จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่

คำอธิบายผลการวิจัย: ผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นว่าส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถามมองว่าสถาบันฯ มีการจัดทำฐานข้อมูลผลงานวิจัยที่เป็นปัจจุบันและสามารถสืบค้นข้อมูลได้ง่ายในระดับ "มาก" โดยมี

ค่าเฉลี่ย 3.60 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.79 ซึ่งสะท้อนถึงความคิดเห็นที่มีความหลากหลายอยู่ในระดับหนึ่งในกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 21: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.15 สถาบันวิจัยฯ มีการประเมินผลกระทบและการนำผลงานวิจัยที่ได้รับการจัดสรรจากสถาบันวิจัยฯ ไปใช้ประโยชน์)

ระดับความคิดเห็น	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มากที่สุด (5)	15	11.28
มาก (4)	50	37.59
ปานกลาง (3)	53	39.85
น้อย (2)	11	8.27
น้อยที่สุด (1)	4	3.01
รวม	133	100.0

สรุปผลการวิเคราะห์:

☐ ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 3.46 ระดับ มาก

☐ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 0.87

การแปลผล: ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ที่ 3.46 ซึ่งอยู่ในช่วง 3.41 – 4.20 แสดงถึงระดับความคิดเห็น "มาก" จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่

คำอธิบายผลการวิจัย : ผลการวิจัยนี้สะท้อนให้เห็นว่าส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถามมองว่าสถาบันวิจัยฯ มีการประเมินผลกระทบและการนำผลงานวิจัยที่ได้รับการจัดสรรไปใช้ประโยชน์ในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย 3.46 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.87 ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความคิดเห็นที่มีการกระจายตัวในระดับปานกลางในกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 22: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.16 สถาบันวิจัยฯ มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่รองรับการบริหารจัดการงานวิจัยในการติดตามผลที่สะดวกและใช้งานง่าย)

ระดับความคิดเห็น	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มากที่สุด (5)	12	9.20
มาก (4)	49	36.84
ปานกลาง (3)	58	43.61
น้อย (2)	12	9.02

น้อยที่สุด (1)	2	1.50
รวม	133	100.0

สรุปผลการวิเคราะห์:

- ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 3.44 ระดับ มาก
- ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 0.82

การแปลผล: ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ที่ 3.44 ซึ่งอยู่ในช่วง 3.41 – 4.20 แสดงถึงระดับความคิดเห็น "มาก" จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่

คำอธิบายผลการวิจัย: ผลการวิเคราะห์แสดงให้เห็นว่าส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถามมองว่าสถาบันฯ มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่สามารถรองรับการบริหารจัดการงานวิจัยได้อย่างสะดวกและใช้งานง่ายในระดับ "มาก"

โดยค่าเฉลี่ยที่ 3.44 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.82 สะท้อนถึงความคิดเห็นที่มีการกระจายตัวเล็กน้อยในกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม.

ตารางที่ 23: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.17 ท่านต้องการระบบสารสนเทศที่สามารถจัดการข้อมูลโครงการวิจัยแบบครบวงจร สามารถติดตามสถานะและความก้าวหน้าของโครงการวิจัยแบบเรียลไทม์)

ระดับความคิดเห็น	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มากที่สุด (5)	53	39.85
มาก (4)	53	39.85
ปานกลาง (3)	24	18.05
น้อย (2)	2	1.50
น้อยที่สุด (1)	1	0.75
รวม	133	100.0

สรุปผลการวิเคราะห์:

- ☐ ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.16 ระดับ มาก
- ☐ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 0.72

การแปลผล:

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ที่ 4.16 ซึ่งอยู่ในช่วง 3.41 – 4.20 แสดงถึงระดับความคิดเห็น "มาก" จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่

คำอธิบายผลการวิจัย:

ผลการวิเคราะห์สะท้อนให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มองว่ามีความต้องการระบบสารสนเทศที่สามารถจัดการข้อมูลโครงการวิจัยแบบครบวงจร และสามารถติดตามสถานะความก้าวหน้าแบบเรียลไทม์ในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย 4.16 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.72 ซึ่งสะท้อนถึงความสม่ำเสมอของความคิดเห็นในกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 24: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.18.ท่านต้องการให้มีการจัดอบรมการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการติดตามงานวิจัยแก่บุคลากรอย่างทั่วถึง)

ระดับความคิดเห็น	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มากที่สุด (5)	74	55.64
มาก (4)	46	34.59
ปานกลาง (3)	13	9.77
น้อย (2)	0	0.00
น้อยที่สุด (1)	0	0.00
รวม	133	100.0

สรุปผลการวิเคราะห์:

- ☐ ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.46 ระดับ มาก
- ☐ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 0.61

การแปลผล:

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ที่ 4.46 ซึ่งอยู่ในช่วง 4.21 – 5.00 แสดงถึงระดับความคิดเห็น "มากที่สุด" จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่

คำอธิบายผลการวิจัย:

ผลการวิเคราะห์สะท้อนให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มองว่าการจัดอบรมการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการติดตามงานวิจัยแก่บุคลากรมีความจำเป็นในระดับ "มากที่สุด" โดยมี

ค่าเฉลี่ย 4.46 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.61 ซึ่งสะท้อนถึงความคิดเห็นที่มีความสอดคล้องในกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 25: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.19 ท่านเคยประสบปัญหาในการติดตามงานวิจัยที่เชื่อมโยงข้อมูลระหว่างนักวิจัย ผู้ทรงคุณวุฒิ และสถาบันวิจัย)

ระดับความคิดเห็น	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มากที่สุด (5)	40	30.08
มาก (4)	55	41.35
ปานกลาง (3)	30	22.56
น้อย (2)	8	6.02
น้อยที่สุด (1)	0	0.00
รวม	133	100.0

สรุปผลการวิเคราะห์:

- ☐ ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 3.96 ระดับ มาก
- ☐ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 0.79

การแปลผล:

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ที่ 3.96 ซึ่งอยู่ในช่วง 3.41 – 4.20 แสดงถึงระดับความคิดเห็น "มาก" จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่

คำอธิบายผลการวิจัย:

ผลการวิเคราะห์สะท้อนให้เห็นว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มองว่าปัญหาการติดตามงานวิจัยที่เชื่อมโยงข้อมูลระหว่างนักวิจัย ผู้ทรงคุณวุฒิ และสถาบันวิจัยมีความสำคัญในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ย 3.96 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.79 สะท้อนถึงความคิดเห็นที่มีความหลากหลายในระดับปานกลาง.

ตารางที่ 26: การวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็น (ข้อ 2.20 ท่านต้องการให้สถาบันวิจัยฯ จัดโครงการเพื่อพัฒนาทักษะการใช้ AI เพื่อใช้ในการพัฒนางานวิจัย)

ระดับความคิดเห็น	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มากที่สุด (5)	86	64.66
มาก (4)	33	24.81
ปานกลาง (3)	13	9.77

น้อย (2)	1	0.75
น้อยที่สุด (1)	0	0.00
รวม	133	100.0

สรุปผลการวิเคราะห์:

- ☐ ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.54 ระดับ มาก
- ☐ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) = 0.61

การแปลผล:

ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ที่ 4.54 ซึ่งอยู่ในช่วง 4.21 – 5.00 แสดงถึงระดับความคิดเห็น "มากที่สุด" จากผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่

คำอธิบายผลการวิจัย:

ผลการวิจัยชี้ให้เห็นว่าส่วนใหญ่ของผู้ตอบแบบสอบถามมีความต้องการให้สถาบันวิจัยฯ จัดโครงการเพื่อพัฒนาทักษะการใช้ AI ในการพัฒนางานวิจัยในระดับ "มากที่สุด" โดยมีค่าเฉลี่ย 4.54 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.61 ซึ่งสะท้อนถึงความคิดเห็นที่ค่อนข้างสอดคล้องกันในกลุ่มผู้ตอบแบบสอบถาม.

ตารางที่ 27: สรุปตัวแปร ความคิดเห็นทั้ง ข้อ 1-20 ข้อ พร้อมการแปลผล

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	การแปลผล
2.1 สถาบันวิจัยฯ มีนโยบายและแผนงานที่ความชัดเจน	4.03	0.69	มาก
2.2 มีการกำหนดเป้าหมายและทิศทางการวิจัยของสถาบันฯ ที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์มหาวิทยาลัยกลุ่มพัฒนาปัญญาและคุณธรรมด้วยหลักศาสนา	4.16	0.69	มาก
2.3 มีการสื่อสารนโยบายและแผนงานวิจัยให้บุคลากรทราบอย่างสม่ำเสมอและทั่วถึง	3.92	0.76	มาก
2.4 มีระบบบริหารจัดการงานวิจัย การติดตามงานวิจัย และประเมินผลงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพ	3.70	0.82	มาก
2.5 มีการยกย่องและให้รางวัลแก่นักวิจัยที่มีผลงานวิจัยดีเด่น	3.53	0.81	มาก
2.6 ท่านเห็นว่านักวิจัยได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะในการทำวิจัยอย่างเพียงพอ	3.74	0.75	มาก
2.7 มีการจัดอบรมพัฒนาศักยภาพนักวิจัยให้มีทักษะ	3.76	0.76	มาก

การเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยและการเขียนบทความวิจัยของนักวิจัยอย่างต่อเนื่อง			
2.8 มีระบบพี่เลี้ยงนักวิจัย (Mentor) สำหรับนักวิจัยแบ่งเป็นแต่ละรุ่น โดยสถาบันวิจัยฯ ส่งเสริมให้มีการทำงานวิจัยเป็นทีม (Team working)	3.46	0.87	มาก
2.9 มีการสร้างแรงจูงใจและการจัดสรรภาระงานที่เอื้อต่อการทำวิจัยของบุคลากรและนักวิจัย	3.50	0.85	มาก
2.10 มีการพิจารณาการจัดสรรทุนวิจัยแก่นักวิจัยและบุคลากรเพื่อการพัฒนาสมรรถนะ (Competency) ของบุคลากรอย่างต่อเนื่อง	3.53	0.84	มาก
2.11 สถาบันวิจัยฯ มีการกำหนดขั้นตอนการเสนอโครงการวิจัยที่ชัดเจนเข้าใจง่ายและมีแนวทางการพิจารณาข้อเสนอโครงการอย่างเป็นระบบ	3.59	0.77	มาก
2.12 สถาบันวิจัยฯ มีระบบการติดตามความก้าวหน้าของโครงการวิจัยที่มีประสิทธิภาพและรายงานผลการดำเนินงานวิจัยตามระยะเวลาที่กำหนดอย่างสม่ำเสมอ	3.58	0.79	มาก
2.13 สถาบันวิจัยฯ มีการประเมินผลโครงการวิจัยโดยผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญตรงตามสาขาที่เกี่ยวข้อง	3.59	0.77	มาก
2.14 สถาบันวิจัยฯ มีการจัดทำฐานข้อมูลผลงานวิจัยที่เป็นปัจจุบันและสามารถสืบค้นข้อมูลได้ง่าย	3.60	0.79	มาก
2.15 สถาบันวิจัยฯ มีการประเมินผลกระทบและการนำผลงานวิจัยที่ได้รับการจัดสรรจากสถาบันวิจัยฯ ไปใช้ประโยชน์	3.46	0.87	มาก
2.16 สถาบันวิจัยฯ มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่รองรับการบริหารจัดการงานวิจัยในการติดตามผลที่สะดวกและใช้งานง่าย	3.44	0.82	มาก
2.17 ท่านต้องการระบบสารสนเทศที่สามารถจัดการข้อมูลโครงการวิจัยแบบครบวงจร สามารถติดตามสถานะและความก้าวหน้าของโครงการวิจัยแบบ	4.16	0.72	มาก

เรียลไทม์ (Real time)			
2.18 ท่านต้องการให้มีการจัดอบรมการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการติดตามงานวิจัยแก่บุคลากรอย่างทั่วถึง	4.46	0.61	มากที่สุด
2.19 ท่านเคยประสบปัญหาในการติดตามงานวิจัยที่เชื่อมโยงข้อมูลระหว่างนักวิจัย ผู้ทรงคุณวุฒิ และสถาบันวิจัย	3.96	0.79	มาก
2.20 ท่านต้องการให้สถาบันวิจัยฯ จัดโครงการเพื่อพัฒนาทักษะการใช้ AI เพื่อใช้ในการพัฒนางานวิจัย	4.54	0.61	มากที่สุด

จากค่าเฉลี่ย และการแปลผล ผลการวิจัย ดังกล่าว จะพบว่า ตัวแปรที่เป็นประเด็นหลักในการนำไปสู่การพัฒนากระบวนการบริหารจัดการงานวิจัยที่สำคัญของงานวิจัยนี้ คือ ตัวแปร ที่ 17,18,19,20 กล่าวคือ เป็นตัวแปรด้านความต้องการในการพัฒนาระบบและขับเคลื่อนหน่วยงานองค์กร เช่น สถาบันวิจัยฯ ที่สำคัญ กล่าวคือ

1. ตัวแปรด้านปัญหา ระดับ “มาก”

และผู้ตอบแบบสอบถาม มีความต้องการในตัวแปรที่ 19 เคยประสบปัญหาในการติดตามงานวิจัยที่เชื่อมโยงข้อมูลระหว่างนักวิจัย ผู้ทรงคุณวุฒิ และสถาบันวิจัย อยู่ในระดับ “มาก” ค่าเฉลี่ยที่ 3.96

2. ตัวแปรด้านความต้องการ ระดับ “มาก และ มากที่สุด”

ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความต้องการในตัวแปรที่ 17 “ต้องการระบบสารสนเทศที่สามารถจัดการข้อมูลโครงการวิจัยแบบครบวงจร สามารถติดตามสถานะและความก้าวหน้าของโครงการวิจัยแบบเรียลไทม์ (Real time)” อยู่ในระดับ “มาก” มีค่าเฉลี่ยที่ 4.16

ผู้ตอบแบบสอบถาม มีความต้องการในตัวแปรที่ 18. ต้องการให้มีการจัดอบรมการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการติดตามงานวิจัยแก่บุคลากรอย่างทั่วถึง อยู่ในระดับ “มากที่สุด” มีค่าเฉลี่ยที่ 4.46

และผู้ตอบแบบสอบถาม มีความต้องการในตัวแปรที่ 20 ต้องการให้สถาบันวิจัยฯ จัดโครงการเพื่อพัฒนาทักษะการใช้ AI เพื่อใช้ในการพัฒนางานวิจัย อยู่ในระดับ “มากที่สุด” มีค่าเฉลี่ยที่ 4.54 ซึ่งองค์ความรู้นี้เป็นที่ยืนยันเพื่อดำเนินการ พัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย YRMS ในระยะที่ 2 ต่อไป

PHASE 2

ขั้นพัฒนา (Development,D1)

ระบบบริหารงานวิจัย YRMS ประเมินผลประสิทธิภาพและความพึงพอใจระบบ YRMS

คณะผู้วิจัยได้นำเอาผลการวิจัยใน PHASE 1 ซึ่งเป็น การศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการของนักวิจัยและเจ้าหน้าที่สถาบันวิจัยด้วยการจัดทำกรวิจัย (Research 1) เพื่อหาคำตอบอันได้แก่ สภาพปัญหาของการบริหารจัดการงานวิจัย และความต้องการจำเป็นสำหรับการพัฒนาระบบบริหารงานวิจัยให้เกิดความคล่องตัวและทันต่อความเปลี่ยนแปลงของโลกแห่งการวิจัยในยุคดิจิทัล โดยได้ศึกษาด้วยการแบบสอบถามการวิจัย แล้วนำมาประมวลผลเพื่อให้เห็นสภาพปัญหาและความต้องการของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง (Stakeholder) ในระบบสายพานการวิจัยทั้งนักวิจัยและผู้ทรงคุณ และสถาบันวิจัยฯ เอง จนได้องค์ความรู้ที่เกิดจากผลการวิจัยรอบที่ 1

จากนั้น คณะผู้วิจัยจึงได้พัฒนาระบบ บริหารจัดการงานวิจัย YRMS ซึ่งเป็นระบบออนไลน์

โดยผู้ใช้งาน สามารถ Log in เข้าในระบบ ผ่านทาง

[YRMS MBU](#)

หรือ Scan QR Code



โดยจะมี 2 ระบบ ได้แก่

1. ระบบสำหรับ Admin, ผู้รับผิดชอบระบบ/เจ้าหน้าที่สถาบันวิจัยญาณสังวร เพื่อดำเนินการดูแลและดำเนินการบริหารจัดการงานวิจัยภายในระบบ

2. ระบบสำหรับ นักวิจัย สำหรับเข้ามาดำเนินการส่งงานวิจัย ผ่านระบบออนไลน์

หมายเหตุ : รายละเอียดการใช้งาน อยู่ในคู่มือการใช้งาน ทั้ง 2 แบบ ใน QR Code

รูปภาพที่ 1 แสดงหน้าระบบ YRMS



เมื่อทำการ Log in เข้ามาในระบบ จะพบหน้าแสดง รายการวิจัยต่างๆ ในแต่ละระยะเวลา



วิดีโอสอนการใช้งานในระบบ YRMS



คู่มือการใช้งาน ระบบ YRMS สำหรับ เจ้าหน้าที่สถาบันวิจัยญาณสังวร



คู่มือการใช้งาน ระบบ YRMS สำหรับ นักวิจัย



หลังจาก คณะผู้วิจัยได้ทำการจัดทำระบบ YRMS แล้วก็ได้ดำเนินการ จัดโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ สำหรับนักวิจัยและเจ้าหน้าที่สถาบันวิจัยญาณสังวร ได้เข้ารับการฝึกอบรมการใช้โปรแกรม YRMS โดยมีวิทยากรให้ดำเนินการอบรมให้ความรู้และลงมือฝึกปฏิบัติงานการใช้โปรแกรม สำหรับนักวิจัย และ สำหรับเจ้าหน้าที่สถาบันวิจัยญาณสังวร

และเพื่อให้เกิดการพัฒนาและประเมินผลความพึงพอใจในประสิทธิภาพการใช้งานในระบบ YRMS ทางคณะผู้วิจัยก็ได้ดำเนินการแจกแบบสอบถามการวิจัยเพื่อประเมินผลการใช้งานในระบบ YRMS และได้ผลมาวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อจกได้นำไปพัฒนาระบบให้เกิดประสิทธิภาพที่ดียิ่งขึ้น โดยผลการประเมินความพึงพอใจการใช้งานระบบ YRMS มี รายละเอียดดังต่อไปนี้

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ความพึงพอใจในประสิทธิภาพการใช้งานโปรแกรม YRMS

ตารางที่ 1: สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม (N = 88)

สถานภาพ	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
บรรพชิต	35	39.7
คฤหัสถ์	53	60.23
รวม	88	100

การบรรยายผล

1. กลุ่มคฤหัสถ์: มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุดที่ 53 คน หรือ 60.23% ของผู้ตอบทั้งหมด
2. กลุ่มบรรพชิต: มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเท่ากับ 35 คน หรือ 39.77% ของผู้ตอบทั้งหมด
3. สรุป: ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นคฤหัสถ์มากกว่าบรรพชิต

ตารางที่ 2 : ตารางที่ 2: การแจกแจงความถี่และร้อยละของอายุผู้ตอบแบบสอบถาม (N = 88)

อายุ	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
ต่ำกว่า 35	12	13.64
36 - 45	32	36.36
46 - 55	30	34.09
56 ปีขึ้นไป	14	15.91
รวม	88	100

การบรรยายผล

1. กลุ่มอายุที่พบมากที่สุด:
 - ช่วงอายุ 36 - 45 ปี มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุดที่ 32 คน หรือ 36.36% ของผู้ตอบทั้งหมด
2. กลุ่มอายุที่พบรองลงมา:
 - ช่วงอายุ 46 - 55 ปี มีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 30 คน หรือ 34.09%
3. กลุ่มอายุที่พบจำนวนผู้ตอบน้อยที่สุด:
 - ช่วงอายุ ต่ำกว่า 35 ปี มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเพียง 12 คน หรือ 13.64%
4. สรุป:
 - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 36 - 55 ปี ซึ่งคิดเป็นสัดส่วนรวม 70.45%

ตารางที่ 3 : การแจกแจงความถี่และร้อยละของประเภทของผู้เข้าอบรม (N = 88)

ประเภท	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
นักวิจัย	83	94.32
เจ้าหน้าที่สถาบันวิจัย	5	5.68
รวม	88	100

การบรรยายผล (ปรับปรุง)

1. กลุ่มนักวิจัย:
 - มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุด คือ 83 คน หรือ 94.32%
2. กลุ่มเจ้าหน้าที่วิจัย:
 - มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 5 คน หรือ 5.68%
3. สรุป:
 - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นนักวิจัยที่เข้าร่วมการอบรม มากกว่ากลุ่มเจ้าหน้าที่วิจัยอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 4: การแจกแจงความถี่และร้อยละของประสบการณ์ยื่นข้อเสนอในระบบ (Log in)
(N = 88)

ประสบการณ์ยื่นข้อเสนอ	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
เคย	70	79.55
ไม่เคย	18	20.45
รวม	88	100

การบรรยายผล

1. กลุ่มผู้ที่มีประสบการณ์ Log in:
 - ผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยยื่นข้อเสนอในระบบมีจำนวน 70 คน หรือ 79.55%
2. กลุ่มผู้ที่ไม่มีความรู้ประสบการณ์ Log in:
 - ผู้ตอบแบบสอบถามที่ไม่เคยยื่นข้อเสนอในระบบมีจำนวน 18 คน หรือ 20.45%
3. สรุป:
 - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยมีประสบการณ์การยื่นข้อเสนอในระบบ (Log in) มากกว่ากลุ่มที่ไม่เคย

ตารางที่ 5: การแจกแจงความถี่และร้อยละของการได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย (N = 88)

การได้รับทุนอุดหนุน	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
ทุน สกว. (กองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ฯ)	30	34.09
ทุนจากสถาบันวิจัยญาณสังวร	58	65.91
รวม	88	100

การบรรยายผล

1. ผู้ที่ได้รับทุนจากสถาบันวิจัยญาณสังวร:
 - มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 58 คน หรือ 65.91%
2. ผู้ที่ได้รับทุนจาก สกว.:
 - มีจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 30 คน หรือ 34.09%
3. สรุป:
 - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับทุนจากสถาบันวิจัยญาณสังวรมากกว่าทุนจาก สกว.

ตารางที่ 6 : การแจกแจงความถี่และร้อยละของหน่วยงาน/สังกัด (เรียงจากมากไปน้อย)

หน่วยงาน/สังกัด	ความถี่ (Frequency)	ร้อยละ (Percentage)
มมร.ส่วนกลาง	22	25.00
วิทยาเขตรอยเอ็ด	15	17.05
วิทยาเขตอีสาน	9	10.23
วิทยาลัยศาสนศาสตร์ยโสธร	7	7.95
วิทยาเขตศรีล้านช้าง	7	7.95
วิทยาลัยศาสนศาสตร์นครราชสีมา	6	6.82
วิทยาเขตมหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรวิทยาดาราสวรรค์	5	5.68
วิทยาเขตศรีธรรมมาโคกราช	5	5.68
วิทยาเขตสิรินธรราชวิทยาลัย	5	5.68
วิทยาเขตล้านนา	5	5.68
สถาบันวิจัยญาณสังวร	5	5.68
รวม	88	100.00

การบรรยายผล

1. หน่วยงานที่มีผู้ตอบมากที่สุด:
 - มมร.ส่วนกลาง มีจำนวนผู้ตอบมากที่สุดที่ 22 คน คิดเป็น 25.00 %
2. หน่วยงานที่มีผู้ตอบรองลงมา:
 - วิทยาเขตรอยเอ็ด มีจำนวนผู้ตอบ 15 คน คิดเป็น 17.05 %

ตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระบบ YRMS ด้านที่ 1: ความสะดวกในการใช้งาน
(Ease of Use)

ตัวแปร ด้านที่ 1: ความสะดวกในการใช้งาน (Ease of Use)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ส่วนเบี่ยง เบน มาตรฐาน (S.D.)	การแปล ผล (ระดับ)
1. ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวร (YRMS) มีฟังก์ชันและรูปแบบของระบบที่เพียงพอต่อการใช้งาน	4.07	0.70	มาก
2. ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวร (YRMS) มีเมนูที่จัดเป็นหมวดหมู่ชัดเจนสะดวกและใช้งานง่าย	4.05	0.68	มาก
3. ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวร (YRMS) มีความเสถียรและแสดงผลตอบสนองการใช้งานได้อย่างรวดเร็ว	4.10	0.65	มาก
4. หลังจากวิทยากรได้อธิบายการใช้งานแล้ว ท่านสามารถทำความเข้าใจการทำงานของระบบ YRMS ได้ดียิ่งขึ้น	4.12	0.67	มาก
5. ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวร (YRMS) มีการออกแบบที่ทันสมัยและไม่ซับซ้อนในการใช้งาน	4.08	0.69	มาก

ประเด็นหลัก: ด้านการออกแบบและความสะดวกในการใช้งานระบบ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในด้านการออกแบบและการใช้งานระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวร (YRMS) ในระดับ มาก โดยมีค่าเฉลี่ยรวมของด้านนี้อยู่ที่ 4.11 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) อยู่ที่ 0.67 ซึ่งสะท้อนถึงความสอดคล้องและความใกล้เคียงของความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม

ประเด็นย่อย:

1. ฟังก์ชันและรูปแบบเพียงพอต่อการใช้งาน
 - ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.05, S.D. = 0.73
 - การแปลผล: ระดับ มาก
 - คำอธิบาย: ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าระบบ YRMS มีฟังก์ชันและรูปแบบที่เพียงพอต่อการใช้งาน แสดงถึงความครบถ้วนของระบบในการรองรับความต้องการของผู้ใช้งาน
 2. เมนูเป็นหมวดหมู่ชัดเจนและใช้งานง่าย
 - ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.07, S.D. = 0.64
 - การแปลผล: ระดับ มาก
 - คำอธิบาย: ผู้ใช้ระบบส่วนใหญ่เห็นว่าเมนูของระบบถูกจัดหมวดหมู่อย่างชัดเจนและใช้งานง่าย สะท้อนถึงความสะดวกในการเข้าถึงและใช้งานระบบ
 3. ความเสถียรและตอบสนองรวดเร็ว
 - ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.02, S.D. = 0.73
 - การแปลผล: ระดับ มาก
 - คำอธิบาย: ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าระบบมีความเสถียรและตอบสนองการใช้งานได้รวดเร็ว แสดงถึงประสิทธิภาพของระบบในการทำงานอย่างต่อเนื่องและไม่เกิดข้อผิดพลาดบ่อยครั้ง
 4. เข้าใจการทำงานหลังการอบรม
 - ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.18, S.D. = 0.60
 - การแปลผล: ระดับ มาก
 - คำอธิบาย: การอบรมและการอธิบายการใช้งานจากวิทยากรช่วยให้ผู้ใช้เข้าใจระบบได้ดียิ่งขึ้น สะท้อนถึงประสิทธิภาพของการฝึกอบรมและการสื่อสารที่ชัดเจน
 5. การออกแบบทันสมัยไม่ซับซ้อน
 - ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.23, S.D. = 0.67
 - การแปลผล: ระดับ มาก
 - คำอธิบาย: ผู้ใช้ส่วนใหญ่เห็นว่าระบบมีการออกแบบที่ทันสมัยและใช้งานไม่ซับซ้อน แสดงถึงความน่าใช้และความสะดวกของระบบในการดึงดูดผู้ใช้งาน
-

สรุป

ผลการวิจัยด้านการออกแบบและการใช้งานระบบแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับ มาก ในทุกประเด็นย่อย โดยเฉพาะประเด็น การออกแบบทันสมัยไม่ซับซ้อน ($\bar{x} = 4.23$) และ เข้าใจการทำงานหลังการอบรม ($\bar{x} = 4.18$) ซึ่งสะท้อนถึงความสำเร็จของระบบ YRMS ในการออกแบบที่ทันสมัยและใช้งานง่าย รวมถึงประสิทธิภาพของการฝึกอบรมที่ช่วยให้ผู้ใช้งานเข้าใจระบบได้ดียิ่งขึ้น นอกจากนี้ ค่าเฉลี่ยรวมของด้านนี้อยู่ที่ 4.11 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) อยู่ที่ 0.67 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกัน และระบบ YRMS มีประสิทธิภาพในการตอบสนองความต้องการของผู้ใช้งานในด้านการออกแบบและการใช้งานเป็นอย่างดี

ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระบบ YRMS ด้านที่ 2: ประสิทธิภาพในการติดตามและประเมินผล (Effectiveness of Monitoring and Evaluation)

ตัวแปร ด้านที่ 2: ประสิทธิภาพในการติดตาม และประเมินผล (Effectiveness of Monitoring and Evaluation)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	การ แปล ผล (ระดับ)
6. ท่านคิดว่าระบบ YRMS จะช่วยให้สามารถติดตามความก้าวหน้าของงานวิจัยได้สะดวก	4.15	0.64	มาก
7. ท่านเห็นว่าระบบ YRMS จะช่วยลดความซับซ้อนในการประเมินผลงานวิจัย	4.09	0.66	มาก
8. ท่านเห็นว่าการแสดงผล (Dashboard) ในระบบ YRMS ฟอนต์ (Font) มีขนาดที่เหมาะสมชัดเจนและมองเห็นได้ง่าย	4.07	0.70	มาก
9. ท่านเห็นว่าระบบ YRMS จะช่วยให้การจัดการงานวิจัยเป็นไปตามแผนและระยะเวลาที่กำหนด	4.11	0.65	มาก
10. ท่านเห็นว่าระบบ YRMS มีรูปแบบในการแนบไฟล์และจัดเก็บข้อมูลเอกสารของโครงการวิจัยที่ใช้งานได้สะดวก	4.06	0.68	มาก

ประเด็นหลัก: ด้านประสิทธิภาพการทำงาน

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในด้านประสิทธิภาพการทำงานของระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยยุทธศาสตร์ (YRMS) ในระดับ มาก โดยมีค่าเฉลี่ยของแต่ละประเด็นย่อยอยู่ในช่วง 4.07 - 4.15 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) อยู่ในช่วง 0.64 - 0.70 ซึ่งสะท้อนถึงความสอดคล้องและความใกล้เคียงของความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม

ประเด็นย่อย:

1. ระบบ YRMS จะช่วยให้สามารถติดตามความก้าวหน้าของงานวิจัยได้สะดวก
 - ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.15, S.D. = 0.64
 - การแปลผล: ระดับ มาก
 - คำอธิบาย: ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าระบบ YRMS ช่วยให้การติดตามความก้าวหน้าของงานวิจัยเป็นไปอย่างสะดวกและมีประสิทธิภาพ สะท้อนถึงความสามารถของระบบในการให้ข้อมูลที่ทันสมัยและครบถ้วน เพื่อช่วยในการติดตามงานวิจัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ
2. ระบบ YRMS จะช่วยลดความซับซ้อนในการประเมินผลงานวิจัย
 - ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.09, S.D. = 0.66
 - การแปลผล: ระดับ มาก
 - คำอธิบาย: ผู้ใช้ส่วนใหญ่เห็นว่าระบบช่วยลดความซับซ้อนในการประเมินผลงานวิจัย แสดงถึงความสะดวกและความง่ายตายในการใช้งานระบบเพื่อประเมินผลงานวิจัย ซึ่งช่วยลดเวลาและความยุ่งยากในการทำงาน
3. การแสดงผล (Dashboard) ในระบบ YRMS ฟอนต์ (Font) มีขนาดที่เหมาะสมชัดเจนและมองเห็นได้ง่าย
 - ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.07, S.D. = 0.70
 - การแปลผล: ระดับ มาก
 - คำอธิบาย: ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่า Dashboard ของระบบมีการแสดงผลที่ชัดเจนและเหมาะสม สะท้อนถึงความสะดวกในการอ่านข้อมูลและการใช้งาน Dashboard ซึ่งช่วยให้ผู้ใช้งานสามารถเข้าใจข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว
4. ระบบ YRMS จะช่วยให้การจัดการงานวิจัยเป็นไปตามแผนและระยะเวลาที่กำหนด
 - ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.11, S.D. = 0.65
 - การแปลผล: ระดับ มาก

- คำอธิบาย: ผู้ใช้ส่วนใหญ่เห็นว่าระบบช่วยให้การจัดการงานวิจัยเป็นไปตามแผนและระยะเวลาที่กำหนด แสดงถึงประสิทธิภาพของระบบในการบริหารเวลาและการจัดการโครงการวิจัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ

สรุป

ผลการวิจัยด้านประสิทธิภาพการทำงานแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับ มาก ในทุกประเด็นย่อย โดยเฉพาะประเด็น ระบบ YRMS จะช่วยให้สามารถติดตามความก้าวหน้าของงานวิจัยได้สะดวก ($\bar{x} = 4.15$) ซึ่งสะท้อนถึงความสามารถของระบบในการให้ข้อมูลที่ทันสมัยและครบถ้วน เพื่อช่วยในการติดตามงานวิจัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ

นอกจากนี้ ค่าเฉลี่ยของแต่ละประเด็นย่อยอยู่ในช่วง 4.07 - 4.15 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) อยู่ในช่วง 0.64 - 0.70 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกัน และระบบ YRMS มีประสิทธิภาพในการทำงานที่ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้งานได้เป็นอย่างดี

ตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระบบ YRMS ด้านที่ 3: ความพึงพอใจต่อความปลอดภัยของข้อมูล (Data Security Satisfaction)

ตัวแปร	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	การ แปล ผล (ระดับ)
ด้านที่ 3: ความพึงพอใจต่อความปลอดภัยของข้อมูล (Data Security Satisfaction)			
11. ท่านเชื่อมั่นในระบบ YRMS ด้านการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล	4.10	0.65	มาก
12. ท่านเห็นว่าระบบ YRMS มีการป้องกันการเข้าใช้งานระบบ (Log in) โดยไม่ได้รับอนุญาตได้อย่างเหมาะสม	4.08	0.67	มาก
13. ท่านเห็นว่าระบบ YRMS มีการแยกประเภทในการใช้งานของผู้ดูแลระบบและผู้เข้าใช้งานระบบอย่างเหมาะสม	4.07	0.69	มาก
14. ท่านเห็นว่าระบบ YRMS มีการป้องกันการลืมหุ้รหัส (Password) ในการใช้งานได้	4.05	0.70	มาก

ตัวแปร ด้านที่ 3: ความพึงพอใจต่อความปลอดภัย ของข้อมูล (Data Security Satisfaction)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	การ แปล ผล (ระดับ)
อย่างเหมาะสม			
15. ท่านเห็นว่าระบบ YRMS มีฟังก์ชันการ ป้องกันการส่งข้อมูลผิดพลาดสำหรับผู้ใช้งานที่ เพียงพอ	4.06	0.68	มาก

อธิบายผลการวิจัยด้านความปลอดภัยของระบบ

ประเด็นหลัก: ด้านความปลอดภัยของระบบ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในด้านความปลอดภัยของระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยยุทธศาสตร์ (YRMS) ในระดับ มาก โดยมีค่าเฉลี่ยของแต่ละประเด็น อยู่อยู่ในช่วง 4.05 - 4.10 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) อยู่ในช่วง 0.65 - 0.70 ซึ่งสะท้อนถึงความสอดคล้องและความใกล้เคียงของความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม

ประเด็นย่อย:

- ท่านเชื่อมั่นในระบบ YRMS ด้านการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล
 - ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.10, S.D. = 0.65
 - การแปลผล: ระดับ มาก
 - คำอธิบาย: ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เชื่อมั่นว่าระบบ YRMS มีความสามารถในการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคลได้อย่างมีประสิทธิภาพ สะท้อนถึงความน่าเชื่อถือของระบบในการปกป้องข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้งาน
- ท่านเห็นว่าระบบ YRMS มีการป้องกันการเข้าใช้งานระบบ (Log in) โดยไม่ได้รับอนุญาต ได้อย่างเหมาะสม
 - ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.08, S.D. = 0.67
 - การแปลผล: ระดับ มาก
 - คำอธิบาย: ผู้ใช้ส่วนใหญ่เห็นว่าระบบมีการป้องกันการเข้าใช้งานโดยไม่ได้รับอนุญาตได้อย่างเหมาะสม แสดงถึงความปลอดภัยของระบบในการป้องกันการเข้าถึงข้อมูลโดยผู้ที่ไม่ได้รับอนุญาต

3. ท่านเห็นว่าระบบ YRMS มีการแยกประเภทในการใช้งานของผู้ดูแลระบบและผู้ใช้งานระบบอย่างเหมาะสม
 - ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.07, S.D. = 0.69
 - การแปลผล: ระดับ มาก
 - คำอธิบาย: ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าระบบมีการแยกประเภทการใช้งานระหว่างผู้ดูแลระบบและผู้ใช้งานทั่วไปได้อย่างเหมาะสม สะท้อนถึงความชัดเจนในบทบาทการใช้งานและการควบคุมสิทธิ์การเข้าถึงข้อมูล
4. ท่านเห็นว่าระบบ YRMS มีการป้องกันการลืมหาสเวิร์ด (Password) ในการใช้งานได้อย่างเหมาะสม
 - ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.05, S.D. = 0.70
 - การแปลผล: ระดับ มาก
 - คำอธิบาย: ผู้ใช้ส่วนใหญ่เห็นว่าระบบมีการป้องกันการลืมหาสเวิร์ดได้อย่างเหมาะสม สะท้อนถึงความสะดวกและความปลอดภัยในการกู้คืนบัญชีผู้ใช้งาน
5. ท่านเห็นว่าระบบ YRMS มีฟังก์ชันการป้องกันการส่งข้อมูลผิดพลาดสำหรับผู้ใช้งานที่เพียงพอ
 - ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.06, S.D. = 0.68
 - การแปลผล: ระดับ มาก
 - คำอธิบาย: ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าระบบมีฟังก์ชันป้องกันการส่งข้อมูลผิดพลาดที่เพียงพอ สะท้อนถึงความน่าเชื่อถือของระบบในการป้องกันข้อผิดพลาดที่อาจเกิดขึ้นจากการใช้งาน

สรุป

ผลการวิจัยด้านความปลอดภัยของระบบแสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับ มาก ในทุกประเด็นย่อย โดยเฉพาะประเด็น ท่านเชื่อมั่นในระบบ YRMS ด้านการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล ($\bar{x}$ = 4.10) ซึ่งสะท้อนถึงความน่าเชื่อถือของระบบในการปกป้องข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ใช้งาน

นอกจากนี้ ค่าเฉลี่ยของแต่ละประเด็นย่อยอยู่ในช่วง 4.05 - 4.10 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) อยู่ในช่วง 0.65 - 0.70 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกัน และระบบ YRMS มีประสิทธิภาพในการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลและการเข้าถึงระบบได้เป็นอย่างดี

ตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระบบ YRMS 4.ด้านความพึงพอใจโดยรวมและการปรับปรุงพัฒนา (Overall Satisfaction & Improvement Needs)

ตัวแปร 4.ด้านความพึงพอใจโดยรวมและ การปรับปรุงพัฒนา (Overall Satisfaction & Improvement Needs)	ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$)	ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	การ แปล ผล (ระดับ)
16. ท่านพึงพอใจต่อการใช้งานระบบ YRMS ในภาพรวมมากน้อยเพียงใด	4.12	0.65	มาก
17. ท่านเห็นวาระบบ YRMS จะช่วยให้การบริหารและติดตามงานวิจัยมีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น	4.14	0.64	มาก
18. ท่านมีความมั่นใจในระบบ YRMS ว่าจะสามารถรองรับงานในระบบการบริหารของสถาบันวิจัยในระยะยาวได้ดียิ่งขึ้น	4.11	0.66	มาก
19. ท่านเห็นวาระบบ YRMS สามารถช่วยลดเวลาและขั้นตอนในกระบวนการบริหารติดตามการวิจัยได้ดียิ่งขึ้น	4.13	0.65	มาก
20. ท่านคิดว่าระบบ YRMS จะเป็นจุดเริ่มต้นในการพัฒนางานบริหารและติดตามงานวิจัยออนไลน์ที่ต้องพัฒนาอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	4.10	0.67	มาก

อธิบายผลการวิจัยด้านความพึงพอใจและการใช้ประโยชน์ (Overall Use)

ประเด็นหลัก: ด้านความพึงพอใจและการใช้ประโยชน์

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในด้านความพึงพอใจและการใช้ประโยชน์ของระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวร (YRMS) ในระดับ มาก โดยมีค่าเฉลี่ยรวมของด้านนี้อยู่ที่ 4.29 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) อยู่ที่ 0.67 ซึ่งสะท้อนถึงความสอดคล้องและความใกล้เคียงของความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม

ประเด็นย่อย:

1. ความพึงพอใจในภาพรวม

- ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.23, S.D. = 0.66
- การแปลผล: ระดับ มาก
- คำอธิบาย: ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในภาพรวมของการใช้งานระบบ YRMS สะท้อนถึงความสำเร็จของระบบในการตอบสนองความต้องการของผู้ใช้งานได้อย่างครอบคลุม

2. ประสิทธิภาพการบริหารและติดตาม

- ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.28, S.D. = 0.66
- การแปลผล: ระดับ มาก
- คำอธิบาย: ผู้ใช้ส่วนใหญ่เห็นว่าระบบ YRMS ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพในการบริหารและติดตามงานวิจัย สะท้อนถึงความสามารถของระบบในการช่วยให้การจัดการงานวิจัยเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและราบรื่น

3. ความมั่นใจในการรองรับระยะยาว

- ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.30, S.D. = 0.63
- การแปลผล: ระดับ มาก
- คำอธิบาย: ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความมั่นใจว่าระบบ YRMS จะสามารถรองรับงานในระบบการบริหารของสถาบันวิจัยในระยะยาวได้ สะท้อนถึงความน่าเชื่อถือและความยั่งยืนของระบบ

4. ลดเวลาและขั้นตอนการทำงาน

- ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.28, S.D. = 0.73
- การแปลผล: ระดับ มาก
- คำอธิบาย: ผู้ใช้ส่วนใหญ่เห็นว่าระบบ YRMS ช่วยลดเวลาและขั้นตอนในการทำงาน สะท้อนถึงประสิทธิภาพของระบบในการเพิ่มความรวดเร็วและความสะดวกในการดำเนินงาน

5. การพัฒนาระบบอย่างต่อเนื่อง

- ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) = 4.35, S.D. = 0.68
- การแปลผล: ระดับ มาก
- คำอธิบาย: ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าระบบ YRMS มีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ สะท้อนถึงความมุ่งมั่นของสถาบันในการปรับปรุงและพัฒนาระบบให้ดียิ่งขึ้น

สรุป

ผลการวิจัยด้านความพึงพอใจและการใช้ประโยชน์แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับ มาก ในทุกประเด็นย่อย โดยเฉพาะประเด็น การพัฒนาระบบอย่างต่อเนื่อง ($\bar{x} = 4.35$) ซึ่งสะท้อนถึงความมุ่งมั่นของสถาบันในการปรับปรุงและพัฒนา ระบบให้ดียิ่งขึ้น

นอกจากนี้ ค่าเฉลี่ยรวมของด้านนี้อยู่ที่ 4.29 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) อยู่ที่ 0.67 ซึ่งแสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกัน และระบบ YRMS มีประสิทธิภาพในการตอบสนองความต้องการของผู้ใช้งานได้เป็นอย่างดีในภาพรวม

ส่วนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ

คณะผู้วิจัยจัดกลุ่มความคิดเห็นจากข้อมูลที่ได้รับจากผู้ตอบแบบสอบถาม โดยแบ่งเป็น ประเด็นหลักดังนี้:

1. การบริหารจัดการทุนวิจัย

- ☐ ต้องการให้กระจายทุนอย่างทั่วถึงและเป็นธรรม
- ☐ ควรเพิ่มจำนวนและวงเงินทุนวิจัย
- ☐ ควรจัดสรรตามความเชี่ยวชาญและสาขาวิชา
- ☐ ควรพิจารณาให้โอกาสนักวิจัยหน้าใหม่

2. ระบบติดตามและการประสานงาน

- ☐ ต้องการระบบติดตามความก้าวหน้าแบบ Real-time
- ☐ การประสานงานและเอกสารมีความล่าช้า
- ☐ ควรมีระบบแจ้งสถานะเอกสารออนไลน์
- ☐ ต้องการระบบที่คล้าย i-Thesis หรือ CHECO

3. การพัฒนาศักยภาพนักวิจัย

- ☐ ต้องการการอบรมด้านสถิติเพื่อการวิจัย
- ☐ ควรจัดอบรมการใช้ AI ในงานวิจัย
- ☐ ต้องการการอบรมเชิงปฏิบัติการอย่างต่อเนื่อง

- ☐ ควรมีระบบพี่เลี้ยงให้คำปรึกษา

4. การสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- ☐ ต้องการการแจ้งข่าวสารที่ทั่วถึง
- ☐ ควรแจ้งกำหนดการล่วงหน้าอย่างเหมาะสม
- ☐ ต้องการความชัดเจนในขั้นตอนการดำเนินงาน

5. จริยธรรมการวิจัย

- ☐ กระบวนการขอจริยธรรมวิจัยในมนุษย์ล่าช้า
- ☐ ควรลดค่าใช้จ่ายในการขอจริยธรรม

6. บุคลากรสถาบันวิจัย

- ☐ ควรเพิ่มจำนวนเจ้าหน้าที่ให้สอดคล้องกับภาระงาน
- ☐ บุคลากรมีความต้องการให้พัฒนาศักยภาพบุคลากรในด้านต่างๆที่จะนำมาพัฒนาองค์กร
- ☐ ควรมีการแบ่งงานที่ชัดเจนและมีกรอบเวลาที่แน่นอน

ตารางที่ 27 นำเสนอความคิดเห็นอื่น ๆ เพื่อการพัฒนาระบบบริหารงานวิจัย

หัวข้อ	ประเด็นสำคัญ	ความถี่
ข้อเสนอเชิงพัฒนา	- ระบบ Real-Time ในการตรวจสอบการส่งงานวิจัยแก่สถาบันฯ และ ผู้ทรงคุณวุฒิ - การลดขั้นตอนที่ซับซ้อน - การปรับปรุงระบบติดตามเอกสาร	สูง
การสื่อสาร	- การแจ้งข้อมูลล่วงหน้า เช่น ข่าวทุน, การประชุม - การสื่อสารกับเจ้าหน้าที่ให้ชัดเจน	สูง
การกระจายทรัพยากร	- การกระจายทุนวิจัยที่เป็นธรรม - การเพิ่มเจ้าหน้าที่สนับสนุน	ปานกลาง
ข้อเสนอเฉพาะเรื่อง	- การใช้งาน AI ในการวิจัย - การจัดทำ Flow Chart เพื่อติดตามสถานะงาน	ปานกลาง

ความคิดเห็นทั่วไป	"ยอดเยี่ยม", "ดีมาก" - "งดออกความคิดเห็น"	ต่ำ
-------------------	--	-----

1. การปรับปรุงระบบการบริหารจัดการงานวิจัย

ประเด็นวิเคราะห์:

- ☐ ปัญหาในระบบปัจจุบัน: หลายความคิดเห็นระบุถึงปัญหาความล่าช้าในระบบ เช่น การติดตามงานวิจัยที่ซับซ้อน การจัดสรรทรัพยากรไม่ทั่วถึง และกระบวนการขอจริยธรรมวิจัยที่ล่าช้า
- ☐ ความต้องการระบบ Real-Time: มีการเรียกร้องให้เพิ่มระบบติดตามงานแบบ Real-Time เพื่อเพิ่มความโปร่งใสและตรวจสอบได้ง่าย
- ☐ ข้อเสนอเพื่อความโปร่งใส: การกระจายทุนและทรัพยากรวิจัยอย่างเป็นธรรมถูกกล่าวถึงบ่อยครั้ง แสดงถึงความคาดหวังในการลดความลำเอียง

แนวทางการพัฒนา:

- ☐ พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่สามารถติดตามโครงการแบบ Real-Time
- ☐ ลดความซับซ้อนของขั้นตอน เช่น การตรวจเอกสาร การขอจริยธรรม และการเบิกจ่ายงบประมาณ

2. การสนับสนุนบุคลากรในงานวิจัย

ประเด็นวิเคราะห์:

- ☐ การพัฒนาทักษะนักวิจัย: มีความต้องการอบรมเพิ่มเติมในด้านต่างๆ เช่น การใช้ AI, การเขียนข้อเสนอโครงการ, และการใช้สถิติในการวิจัย
- ☐ ความสำคัญของพี่เลี้ยง (Mentorship): หลายความคิดเห็นเสนอให้มีพี่เลี้ยงนักวิจัยเพื่อสนับสนุนการดำเนินโครงการ

แนวทางการพัฒนา:

- ☐ จัดโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อพัฒนาทักษะ เช่น การใช้เทคโนโลยีใหม่ๆ และการเขียนข้อเสนอขอทุน
- ☐ สร้างระบบพี่เลี้ยง (Mentorship) เพื่อสนับสนุนนักวิจัยรุ่นใหม่

3. การสื่อสารและการแจ้งข้อมูล

ประเด็นวิเคราะห์:

- ☐ ปัญหาด้านการสื่อสาร: ความล่าช้าและความไม่ชัดเจนในการแจ้งข้อมูล เช่น กำหนดการอบรม ข่าวทุนวิจัย และการแจ้งสถานงาน
- ☐ การปรับปรุงการประสานงาน: การติดต่อประสานงานระหว่างนักวิจัยและสถาบันยังไม่สะดวกเท่าที่ควร

แนวทางการพัฒนา:

- ☐ ใช้แพลตฟอร์มการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ เช่น ระบบแจ้งเตือนผ่านอีเมลหรือแอปพลิเคชัน
- ☐ กำหนดขั้นตอนการแจ้งข้อมูลที่ชัดเจน เช่น การส่งข่าวทุนวิจัยล่วงหน้าอย่างน้อย 1 เดือน

4. ความโปร่งใสและธรรมาภิบาลในการจัดการทุนวิจัย

ประเด็นวิเคราะห์:

- ☐ ข้อกังวลเรื่องความเป็นธรรม: การกระจายทุนไม่ทั่วถึงถูกกล่าวถึงหลายครั้ง เช่น การจัดสรรทุนในบางพื้นที่หรือบางโครงการที่ไม่โปร่งใส
- ☐ การจัดสรรทรัพยากรที่เหมาะสม: ข้อเสนอเกี่ยวกับการกระจายงบประมาณตามความเหมาะสมของวิทยาเขตหรือสาขาวิชาต่างๆ

แนวทางการพัฒนา:

- ☐ ใช้เกณฑ์ที่ชัดเจนในการพิจารณาและกระจายทุนวิจัย
- ☐ เปิดเผยข้อมูลการจัดสรรทุนวิจัยให้ทุกคนสามารถตรวจสอบได้

5. การสร้างแรงจูงใจและสนับสนุนนักวิจัย

ประเด็นวิเคราะห์:

- ☐ การให้รางวัลและแรงจูงใจ: มีการเสนอให้มีรางวัลหรือเงินสนับสนุนเพิ่มเติมสำหรับนักวิจัยที่มีผลงานดีเด่น
- ☐ ลดภาระงานที่ไม่เกี่ยวข้อง: มีความต้องการลดงานเอกสารและงานประจำ เพื่อให้ให้นักวิจัยสามารถมุ่งเน้นไปกับการทำวิจัยได้

แนวทางการพัฒนา:

- ☐ จัดโปรแกรมการให้รางวัลแก่ผลงานวิจัยดีเด่น เช่น เงินสนับสนุนเพิ่มเติม
- ☐ ลดงานที่ไม่เกี่ยวข้อง เช่น การลดความซับซ้อนในกระบวนการเอกสาร

6. การใช้เทคโนโลยีเพื่อพัฒนางานวิจัย

ประเด็นวิเคราะห์:

- ☐ การนำ AI มาใช้: หลายความคิดเห็นระบุถึงความต้องการ AI เพื่อช่วยในงานวิจัย เช่น การวิเคราะห์ข้อมูลและติดตามโครงการ
- ☐ การพัฒนาระบบสารสนเทศ: ความต้องการระบบที่ทันสมัยและตอบโจทย์การทำงานของนักวิจัย

แนวทางการพัฒนา:

- ☐ ลงทุนในเทคโนโลยีใหม่ เช่น ระบบสารสนเทศที่สนับสนุนการวิจัยและ AI
- ☐ อบรมบุคลากรให้มีความรู้ความเข้าใจในเทคโนโลยีดังกล่าว

7. การจัดการปัญหาเฉพาะที่ (Pain Points)

ประเด็นวิเคราะห์:

- ☐ ความล่าช้าในกระบวนการ เช่น การขอจริยธรรมวิจัย, การตรวจสอบเอกสาร
- ☐ การแจ้งข้อมูลล่าช้า เช่น กำหนดเวลาส่งงานหรือการประชุม

แนวทางการพัฒนา:

- ☐ ปรับปรุงกระบวนการที่เป็น Pain Points ด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพ เช่น การลดขั้นตอน, การใช้ระบบออนไลน์ในการตรวจสอบสถานะ

สรุป

การวิเคราะห์ความคิดเห็นนี้สะท้อนให้เห็นถึงความต้องการของผู้ตอบแบบสอบถามที่หลากหลาย ตั้งแต่การปรับปรุงระบบบริหารจัดการงานวิจัยไปจนถึงการใช้เทคโนโลยีใหม่ๆ ในการสนับสนุนนักวิจัย การนำข้อมูลเหล่านี้ไปใช้สามารถช่วยให้สถาบันวิจัยปรับตัวให้ตอบโจทย์ความต้องการได้อย่างมีประสิทธิภาพและตรงจุดมากขึ้น

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยเรื่อง “การพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย ของสถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย” เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อ 1) ศึกษาสภาพปัญหาของระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย 2) พัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร (Yannasangwan Research Management system : YRMS) 3) สร้างข้อเสนอแนะระบบบริหารจัดการงานวิจัยประจำสถาบันวิจัยญาณสังวร (Yannasangwan Research Management system : YRMS)

การวิจัยนี้ได้ดำเนินการเป็น 2 ระยะ กล่าวคือ ในระยะที่ 1 เป็นการศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการ (Research=R1) ในการพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย กลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัยเป็นนักวิจัยในสังกัดมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย 7 วิทยาเขต 4 วิทยาลัย กลุ่มตัวอย่างจำนวน 133 รูป/คน ใช้วิธีคัดเลือกแบบเจาะจง มีคุณสมบัติเป็นนักวิจัยที่กำลังดำเนินการในปีงบประมาณ 2566-2567 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) ซึ่งเป็นแบบสอบถามปลายปิดและปลายเปิด ผู้ศึกษาได้แจกแบบสอบถามให้กับกลุ่มตัวอย่าง โดยอธิบายเหตุผลและวิธีการตอบ และรับแบบสอบถามกลับคืนมาทำการตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม แล้วนำมาวิเคราะห์และประมวลผล และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ได้แก่ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ ความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentages) ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ซึ่งสามารถสรุปผลของการวิจัย ตามข้อค้นพบ (Fact Findings)

การวิจัยระยะที่ 2 เป็นการพัฒนา (Development=D1) โดยคณะผู้วิจัยได้นำเอาผลการวิจัยในระยะที่ 1 ซึ่งได้องค์ความรู้เกี่ยวกับสภาพปัญหาและความต้องการของระบบบริหารงานวิจัย (Pain points) แล้วนำมาพัฒนาระบบบริหารจัดการติดตามผล YRMS กลุ่มประชากรที่ใช้ในการวิจัยเป็นนักวิจัยในสังกัดมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย 7 วิทยาเขต 4 วิทยาลัย กลุ่มตัวอย่างจำนวน 88 รูป/คน ใช้วิธีคัดเลือกแบบเจาะจง มีคุณสมบัติเป็นนักวิจัยที่กำลังดำเนินการในปีงบประมาณ 2566-2567 และได้เข้าร่วมการพัฒนาระบบบริหารงานวิจัย YRMS โดยการเข้ารับการอบรมเชิงปฏิบัติการการใช้งานระบบ YRMS เพื่อประเมินความพึงพอใจประสิทธิภาพการใช้งานระบบ YRMS เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถาม (Questionnaire) ซึ่งเป็นแบบสอบถามปลายปิดและปลายเปิด ผู้ศึกษาได้แจกแบบสอบถามให้กับกลุ่มตัวอย่าง โดยอธิบายเหตุผลและวิธีการตอบ และรับแบบสอบถามกลับคืนมาทำการตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถาม แล้วนำมา

วิเคราะห์และประมวลผล และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ได้แก่ สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่ ความถี่ (Frequency) ร้อยละ (Percentages) ค่าเฉลี่ย (Mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ซึ่งสามารถสรุปผลของการวิจัย ตามข้อค้นพบ (Fact Findings)

โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

5.1 สรุปผลการวิจัย

5.2 อภิปรายผลการวิจัย

5.3 ข้อเสนอแนะ

5.1 สรุปผลการวิจัย

5.1.1 ปัญหาและความต้องการระบบบริหารงานวิจัยของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิจัย พบว่า

ประเด็นปัญหาและความต้องการได้ดังนี้:

1. ปัญหาระดับนักวิจัย:

- ☐ การติดตามความก้าวหน้างานวิจัยไม่มีประสิทธิภาพ ($\bar{x} = 3.70$)
- ☐ ขาดระบบพี่เลี้ยงที่เข้มแข็ง ($\bar{x} = 3.46$)
- ☐ การเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างผู้เกี่ยวข้องมีปัญหา ($\bar{x} = 3.96$)
- ☐ ระบบสารสนเทศไม่รองรับการใช้งาน ($\bar{x} = 3.44$)

2. ปัญหาระดับองค์กร:

- ☐ การสื่อสารนโยบายไม่ทั่วถึง ($\bar{x} = 3.92$)
- ☐ ระบบการประเมินผลกระหนงานวิจัยไม่ชัดเจน ($\bar{x} = 3.46$)
- ☐ ขาดระบบแรงจูงใจที่มีประสิทธิภาพ ($\bar{x} = 3.50$)

3. ความต้องการเร่งด่วน:

- ☐ ต้องการพัฒนาทักษะด้าน AI ($\bar{x} = 4.54$)
- ☐ ต้องการระบบติดตามแบบ Real-time ($\bar{x} = 4.16$)
- ☐ ต้องการอบรมการใช้ระบบเทคโนโลยี ($\bar{x} = 4.46$)

4. ข้อเสนอแนะเชิงพัฒนา:

- ☐ พัฒนาระบบ YRMS ให้ครบวงจร
- ☐ สร้างระบบพี่เลี้ยงดิจิทัล

☐ ปรับปรุงระบบประเมินผลและติดตาม

☐ พัฒนาศักยภาพด้าน AI และดิจิทัล

ผลการวิจัยสะท้อนความจำเป็นในการพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยแบบดิจิทัลที่ครบวงจร พร้อมการพัฒนาศักยภาพบุคลากรให้รองรับการเปลี่ยนแปลง

จากผลการวิจัยสามารถสังเคราะห์แนวทางการขับเคลื่อนองค์กรสู่ดิจิทัลให้สอดคล้องกับแผนพัฒนามหาวิทยาลัยและแนวนโยบายของสถาบันวิจัยฯ ได้ดังนี้:

1. การสร้างการรับรู้ระบบบริหารงานวิจัยของสถาบันวิจัยฯ

☐ เป็น Pilot project ในการพัฒนาระบบ YRMS ให้เป็นแพลตฟอร์มบริหารจัดการงานวิจัยแบบครบวงจร

☐ พัฒนาเพิ่มฟังก์ชันติดตามแบบ Real-time เพื่อแก้ปัญหาการเชื่อมโยงข้อมูลมีค่าเฉลี่ยที่ ($\bar{x} = 3.96$)

☐ สร้างระบบฐานข้อมูลกลางที่เชื่อมโยงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกระดับ

2. การพัฒนาศักยภาพบุคลากร

☐ จัดอบรมการใช้ AI ในการวิจัย ($\bar{x} = 4.54$) เพื่อยกระดับคุณภาพงานวิจัย

☐ พัฒนาทักษะดิจิทัลแก่บุคลากรอย่างทั่วถึง ($\bar{x} = 4.46$)

☐ สร้างระบบพี่เลี้ยงนักวิจัยผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล

3. การปรับกระบวนการทำงาน

☐ เป็นแนวทางการปรับเปลี่ยนการติดตามและประเมินผลเป็นระบบดิจิทัล

☐ เกิดการพัฒนาระบบประเมินผลกระบวนงานวิจัยแบบออนไลน์

☐ สร้างระบบจูงใจดิจิทัลสำหรับนักวิจัย

4. ข้อเสนอเชิงนโยบาย

☐ กำหนดแผนแม่บทการพัฒนาระบบดิจิทัลระยะ 3-5 ปี

☐ จัดสรรงบประมาณพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานดิจิทัล

☐ สร้างความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกด้าน AI และดิจิทัล

☐ กำหนดตัวชี้วัดความสำเร็จการเปลี่ยนผ่านสู่ดิจิทัล

การดำเนินการตามแนวทางนี้จะช่วยยกระดับประสิทธิภาพการบริหารงานวิจัยและสร้างความสำเร็จในการแข่งขันขององค์กร โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

นอกจากนี้ ผลการวิจัยยังพบว่า จากผลการวิจัยเกี่ยวกับสภาพปัญหาและความต้องการในการพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย สามารถสังเคราะห์ประเด็นสำคัญได้ดังนี้

สถาบันวิจัยมีจุดแข็งด้านนโยบายและการกำหนดทิศทางที่ชัดเจน ($\bar{x} = 4.03$) โดยเฉพาะการกำหนดเป้าหมายที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยในการพัฒนาปัญญาและคุณธรรมด้วยหลักศาสนา ($\bar{x} = 4.16$) มีการสื่อสารนโยบายและแผนงานวิจัยอย่างสม่ำเสมอ ($\bar{x} = 3.92$) ซึ่งสะท้อนให้เห็นถึงความเข้มแข็งในด้านการบริหารเชิงนโยบาย

อย่างไรก็ตาม ยังพบประเด็นที่ต้องเร่งพัฒนา โดยเฉพาะด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{x} = 3.44$) ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยต่ำสุด สอดคล้องกับปัญหาการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างนักวิจัย ผู้ทรงคุณวุฒิ และสถาบันวิจัย ($\bar{x} = 3.96$) นอกจากนี้ ระบบที่เลี่ยนักวิจัยและการประเมินผลกระทบงานวิจัย ($\bar{x} = 3.46$) รวมถึงการสร้างแรงจูงใจ ($\bar{x} = 3.50$) ยังต้องได้รับการปรับปรุง

ผลการวิจัยแสดงให้เห็นความต้องการเร่งด่วนในการพัฒนาศักยภาพด้านเทคโนโลยี โดยเฉพาะการพัฒนาทักษะด้าน AI ($\bar{x} = 4.54$) และการอบรมการใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ($\bar{x} = 4.46$) ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด สะท้อนถึงความพร้อมของบุคลากรในการพัฒนาตนเองเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงในยุคดิจิทัล

ความต้องการระบบสารสนเทศแบบครบวงจรที่สามารถติดตามสถานะแบบ Real-time ($\bar{x} = 4.16$) สอดคล้องกับสภาพปัญหาด้านการติดตามและประเมินผลงานวิจัย ($\bar{x} = 3.58-3.60$) ที่ยังขาดประสิทธิภาพ การพัฒนาระบบดังกล่าวจะช่วยแก้ปัญหาการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งหมด

จากผลการวิจัยนี้ ชี้ให้เห็นว่าการพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยควรมุ่งเน้นการบูรณาการเทคโนโลยีดิจิทัล โดยเฉพาะ AI และระบบติดตามแบบ Real-time ควบคู่ไปกับการพัฒนาศักยภาพบุคลากร เพื่อยกระดับการบริหารจัดการงานวิจัยให้มีประสิทธิภาพและตอบสนองความต้องการของผู้ใช้งานอย่างแท้จริง

5.1.2 การพัฒนาระบบบริหารงานวิจัย ของสถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหาจุฬารามราชวิทยาลัย โดยการแบ่งระยะการวิจัยเป็น การดำเนินการวิจัยแบ่งเป็น 2 ระยะ:

ระยะที่ 1 (PHASE 1): การศึกษาสภาพปัญหาและความต้องการ

- ☐ วิเคราะห์ปัญหาการบริหารจัดการงานวิจัย
- ☐ ประเมินความต้องการพัฒนาระบบในยุคดิจิทัล

- ☐ รวบรวมข้อมูลจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งนักวิจัย ผู้ทรงคุณวุฒิ และสถาบันวิจัย

ระยะที่ 2: (PHASE 2) การพัฒนาระบบ YRMS

- ☐ พัฒนาระบบออนไลน์แบบ 2 ระดับ
1. ระดับ Admin สำหรับเจ้าหน้าที่สถาบันวิจัย
 2. ระดับผู้ใช้งานสำหรับนักวิจัย
- ☐ จัดทำคู่มือการใช้งานแยกตามประเภทผู้ใช้งาน
- ☐ จัดอบรมเชิงปฏิบัติการให้ผู้ใช้งาน
- ☐ ประเมินความพึงพอใจเพื่อนำไปพัฒนาต่อ

ผลลัพธ์:

- ☐ ได้ระบบบริหารจัดการงานวิจัยออนไลน์ที่ตอบสนองความต้องการ
- ☐ มีคู่มือและการอบรมรองรับการใช้งาน
- ☐ มีแนวทางการพัฒนาระบบในระยะต่อไป

ผลการวิจัยใน PHASE 2 ผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจในประสิทธิภาพการใช้งาน ระบบ YRMS มีรายละเอียดโดยย่อดังนี้ จากผลการวิจัยการประเมินระบบบริหารจัดการงานวิจัย YRMS สามารถอภิปรายผลและสรุปประเด็นสำคัญได้ดังนี้

การพัฒนาระบบ YRMS ได้ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้งานในระดับมากทุกด้าน โดยเฉพาะการติดตามความก้าวหน้าของงานวิจัย ($\bar{x} = 4.15$, S.D. = 0.64) ซึ่งเป็นวัตถุประสงค์หลักของการพัฒนาระบบ สะท้อนให้เห็นว่าการออกแบบระบบสามารถแก้ปัญหาการติดตามงานวิจัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับความต้องการของสถาบันวิจัยในการพัฒนาระบบบริหารจัดการที่ทันสมัย

ด้านการออกแบบและการใช้งาน ผู้ใช้งานประเมินว่าระบบมีความเสถียรและตอบสนองรวดเร็ว ($\bar{x} = 4.10$, S.D. = 0.65) มีการจัดหมวดหมู่เมนูที่ชัดเจน ($\bar{x} = 4.05$, S.D. = 0.68) และมีการออกแบบที่ทันสมัย ($\bar{x} = 4.08$, S.D. = 0.69) โดยเฉพาะอย่างยิ่งหลังจากได้รับการอบรมการใช้งาน ผู้ใช้สามารถเข้าใจการทำงานของระบบได้ดียิ่งขึ้น ($\bar{x} = 4.12$, S.D. = 0.67) แสดงให้เห็นถึงความสำเร็จในการออกแบบตามหลัก User Experience (UX) ที่เน้นความง่ายต่อการใช้งาน ประสิทธิภาพการทำงานของระบบได้รับการประเมินในระดับที่น่าพอใจ โดยเฉพาะการช่วยให้การจัดการงานวิจัยเป็นไปตามแผนและระยะเวลา ($\bar{x} = 4.11$, S.D. = 0.65) และการลดความซับซ้อนในการประเมินผล ($\bar{x} = 4.09$, S.D. = 0.66) สะท้อนให้เห็นว่าระบบสามารถเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการงานวิจัยได้จริง

ด้านความปลอดภัย ระบบได้รับความเชื่อมั่นในการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล ($\bar{x} = 4.10$, S.D. = 0.65) และการจัดการสิทธิผู้ใช้งาน ($\bar{x} = 4.07$, S.D. = 0.69) แสดงให้เห็นถึงมาตรฐานความปลอดภัยที่เหมาะสม อย่างไรก็ตาม ระบบป้องกันความผิดพลาดและการจัดการรหัสผ่านยังมีโอกาสในการพัฒนาให้ดียิ่งขึ้น

ที่สำคัญ ผู้ใช้งานมีความเชื่อมั่นว่าระบบ YRMS จะช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารและติดตามงานวิจัย ($\bar{x} = 4.14$, S.D. = 0.64) สามารถลดเวลาและขั้นตอนในกระบวนการทำงาน ($\bar{x} = 4.13$, S.D. = 0.65) และมีศักยภาพในการพัฒนาต่อยอดในระยะยาว ($\bar{x} = 4.11$, S.D. = 0.66) สะท้อนความสำเร็จในการพัฒนาระบบที่ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้และองค์กร ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานที่อยู่ในช่วง 0.64-0.70 แสดงให้เห็นถึงความสอดคล้องของความคิดเห็นจากผู้ใช้งาน โดยทุกด้านได้รับการประเมินในระดับมาก ($\bar{x} > 4.00$) สะท้อนถึงคุณภาพโดยรวมของระบบที่ตอบสนองความต้องการของผู้ใช้งานได้ดี

ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัยนี้ชี้ให้เห็นว่า การพัฒนาระบบในระยะต่อไปควรให้ความสำคัญกับการเพิ่มประสิทธิภาพระบบป้องกันความผิดพลาด ส่วนให้ให้มุ่งเน้นการพัฒนาฟีเจอร์การติดตามแบบ Real-time และการปรับปรุงระบบอย่างต่อเนื่องตามความต้องการของผู้ใช้ เพื่อยกระดับการบริหารจัดการงานวิจัยให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น สอดคล้องกับเป้าหมายการพัฒนาองค์กรสู่ความเป็นเลิศด้านการวิจัยในยุคดิจิทัล

5.2 อภิปรายผลการวิจัย

จากการสรุปผลการวิจัย สามารถนำมาอภิปรายผล ได้ดังนี้ พบประเด็นสำคัญที่สะท้อนให้เห็นการพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยในสถาบันอุดมศึกษา โดยระบบ YRMS มุ่งเน้นการพัฒนาประสิทธิภาพการติดตามและบริหารงานวิจัย ($\bar{x} = 4.15$) สอดคล้องกับงานวิจัยของ สมนึก เอื้อจิระพงษ์พันธ์ และคณะ (2563) ที่พบว่าระบบสารสนเทศที่มีประสิทธิภาพช่วยเพิ่มคุณภาพการบริหารงานวิจัยในมหาวิทยาลัย นอกจากนี้ ยังพบว่าการพัฒนาศักยภาพผู้ใช้งานระบบผ่านการอบรม ($\bar{x} = 4.12$) มีความสำคัญต่อความสำเร็จของระบบ ซึ่งสอดคล้องกับ วิโรจน์ เจษฎาลักษณ์ (2564) ที่เสนอว่าการพัฒนาทักษะและความรู้ของนักวิจัยเป็นปัจจัยสำคัญในการยกระดับคุณภาพงานวิจัย

การพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยเพื่อการพัฒนาพื้นที่ได้สร้างผลกระทบที่ชัดเจน โดยสามารถพัฒนานักวิจัยรุ่นใหม่ 915 คน และสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจกว่า 242 ล้านบาท สอดคล้องกับงานวิจัยของ พิชิต ฤทธิ์จรูญ และคณะ (2564) ที่พบว่าการบริหารจัดการงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพส่งผลต่อการสร้างผลกระทบเชิงพื้นที่อย่างเป็นรูปธรรม

ทิวา เพ็งตะโก (2565) ได้เสนอว่าบทบาทของมหาวิทยาลัยในปัจจุบันต้องปรับตัวสู่การเป็น "มหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาพื้นที่" ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยที่พบว่าระบบ YRMS สามารถช่วยเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารและติดตามงานวิจัย ($\bar{x} = 4.14$) และเป็นเครื่องมือสำคัญในการขับเคลื่อนพันธกิจของมหาวิทยาลัย

สถาบันวิจัยมีบทบาทสำคัญในการพัฒนาระบบดิจิทัลเพื่อการบริหารจัดการงานวิจัย ดังที่ ประภาพร อุทาร์พันธุ์ และคณะ (2564) ได้เสนอว่าการพัฒนาระบบสารสนเทศที่ครบวงจรช่วยยกระดับการบริหารงานวิจัยในมหาวิทยาลัย สอดคล้องกับผลการประเมินระบบ YRMS ที่ผู้ใช้งานมีความเชื่อมั่นในการรักษาความปลอดภัยของข้อมูล ($\bar{x} = 4.10$) และการจัดการระบบอย่างมีประสิทธิภาพ

5.3 ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะและข้อค้นพบ (Fact Findings) จากการวิจัยและการอภิปรายผลแล้วสามารถสรุปผลโดยแบ่งเป็น 2 ระดับ ดังนี้

ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย

5.3.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย:

1. การพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยดิจิทัล
 - ☐ พัฒนาระบบ YRMS ให้เป็นแพลตฟอร์มกลางระดับมหาวิทยาลัย
 - ☐ สร้างระบบติดตามแบบ Real-time เชื่อมโยงทุกภาคส่วน
 - ☐ กำหนดมาตรฐานการจัดการข้อมูลวิจัยระดับสถาบัน
2. การพัฒนาศักยภาพบุคลากร
 - ☐ จัดตั้งศูนย์พัฒนาทักษะด้านการวิจัยและนวัตกรรม
 - ☐ สร้างระบบพี่เลี้ยงนักวิจัยแบบดิจิทัล
 - ☐ พัฒนาหลักสูตรอบรมด้าน AI และเทคโนโลยีสำหรับการวิจัย
3. การปรับโครงสร้างองค์กร
 - ☐ จัดตั้งหน่วยบริหารจัดการงานวิจัยเชิงพื้นที่
 - ☐ สร้างกลไกเชื่อมโยงระหว่างมหาวิทยาลัยกับชุมชน
 - ☐ พัฒนาระบบประเมินผลกระทบงานวิจัย
4. การสร้างเครือข่ายความร่วมมือ
 - ☐ สร้างความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกด้านการวิจัย
 - ☐ พัฒนาเครือข่ายนักวิจัยระดับภูมิภาค

☐ สร้างพันธมิตรด้านการพัฒนานวัตกรรม

5.3.2 ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัย:

1. การวิจัยและพัฒนา

- ☐ พัฒนาระบบ AI สำหรับการบริหารงานวิจัย
- ☐ วิจัยรูปแบบการติดตามและประเมินผลแบบอัตโนมัติ
- ☐ พัฒนาแพลตฟอร์มการเรียนรู้สำหรับนักวิจัย

2. การวิจัยเชิงประเมิน

- ☐ ประเมินผลกระทบของระบบ YRMS ระยะยาว
- ☐ ศึกษาปัจจัยความสำเร็จในการบริหารงานวิจัย
- ☐ วิเคราะห์ต้นทุน-ผลประโยชน์ของระบบดิจิทัล

3. การวิจัยเชิงนโยบาย

- ☐ ศึกษานโยบายการพัฒนามหาวิทยาลัยเพื่อพื้นที่
- ☐ วิจัยรูปแบบการบริหารจัดการงานวิจัยระดับประเทศ
- ☐ วิเคราะห์แนวทางการพัฒนานักวิจัยรุ่นใหม่

4. การวิจัยเชิงปฏิบัติการ

- ☐ พัฒนาโมเดลการบูรณาการงานวิจัยกับพื้นที่
- ☐ ทดลองระบบพี่เลี้ยงนักวิจัยรูปแบบใหม่
- ☐ วิจัยกระบวนการถ่ายทอดเทคโนโลยีสู่ชุมชน

การนำข้อเสนอแนะไปปฏิบัติควรดำเนินการอย่างเป็นระบบ มีการติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง เพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน พร้อมทั้งปรับปรุงให้สอดคล้องกับบริบทและความต้องการที่เปลี่ยนแปลง

บรรณานุกรม

แผนพัฒนามหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย. (2564). *ประกาศแผนพัฒนามหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2564 – 2568)*

สถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย. (2564). *แผนกลยุทธ์สถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย พ.ศ. 2565 – 2569*

โอภาส เอี่ยมสิริวงศ์. (2560). *ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ. กรุงเทพฯ:ซีเอ็ดดูเคชั่น*

สุติเทพ ศิริพิพัฒนกุล (2552) การพัฒนาระบบฐานข้อมูลเพื่อการจัดการพัสดุ ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. *วารสารเทคโนโลยีสื่อสารมวลชน มทร.พระนคร*, 6(2).

สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (สกสว.) April 28, 2020 *Engineering Today*

คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย, 2565)

สถาบันวิจัยญาณสังวร รายงานการประเมินตนเอง, 2565

รายงานการประเมินตนเอง ระดับสถาบัน ปีการศึกษา 2565)

ชาลินี บุญยะศัพท์. (2556). *ความพร้อมด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในการบริหารงาน*

ของบุคลากรในเทศบาลนทบุรี จังหวัดนนทบุรี. การศึกษาค้นคว้าอิสระ. มหาวิทยาลัยบูรพา.

อรทัย เลื่อนวัน. (2555). *ปัจจัยที่มีผลต่อการยอมรับเทคโนโลยีสารสนเทศ กรณีศึกษากิจกรรมพัฒนา*

ชุมชนศูนย์ราชการแจ้งวัฒนะ. วิทยานิพนธ์บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี.

จรัส อติวิทยาภรณ์. (2553). *ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ. สงขลา: ศูนย์หนังสือมหาวิทยาลัยทักษิณ.*

จักรพันธ์ กองลีและคณะ. (2554). *เทคโนโลยีสารสนเทศ. สืบค้นวันที่ 2 กรกฎาคม 2555.*

จาก

<http://www.thaigoodview.com/library/contest2552/type2/tech04/46/sitemap.html>

เจษฎา โพธิ์จันทร์. (2565). *การพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารองค์การ โดยใช้หลักการจัดการการไหลของสารสนเทศโลจิสติกส์ กรณีศึกษาคณะโลจิสติกส์และดิจิทัลซัพพลายเชน มหาวิทยาลัยนเรศวร. วารสารวิชาการเทคโนโลยีอุตสาหกรรมและวิศวกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม*. 4(2): 156-169.

ชุมพล ศฤงคารศิริ. (2543). *ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ*. กรุงเทพฯ: ภาควิชาวิศวกรรม
การผลิตคณะวิศวกรรมศาสตร์ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ.

ณัฐรักษ์ อรุณทัต. (2560). *แนวทางการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการ
โรงเรียน กรณีศึกษา โรงเรียนเอกชนแห่งหนึ่ง*. (วิทยานิพนธ์ปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต).
กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์.

สายสุนีย์ จับโจร. (2558). *ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ*. นครราชสีมา: คณะวิทยาศาสตร์
และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา.

สำนักทดสอบทางการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ. (2554). *การจัดระบบบริหารและ
สารสนเทศภายในสถานศึกษาตามกฎหมายกระทรวงว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์และวิธีการประกันคุณภาพ
การศึกษา พ.ศ. 2553*. กรุงเทพฯ: โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทยจำกัด.

โสภิษฐ์ อ่อนแก้ว. (2560). *การออกแบบและพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการความรู้
สำหรับองค์การภาครัฐ*. (วิทยานิพนธ์หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต). กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยราชภัฏ
พระนคร.

สมนึก เอื้อจิระพงษ์พันธ์, วัลลภา คชภักดี, และ พิเชษฐ์ พรหมใหม่. (2563). การพัฒนา
ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารงานวิจัย. *วารสารวิชาการและวิจัย มทร.พระนคร*, 14(2), 124-136.

วิโรจน์ เจษฎาลักษณ์. (2564). การพัฒนาศักยภาพนักวิจัยในสถาบันอุดมศึกษา. *วารสารวิจัย
ระบบสาธารณสุข*, 15(1), 23-35.

พิชิต ฤทธิ์จรรยา และคณะ. (2564). รูปแบบการบริหารจัดการงานวิจัยของมหาวิทยาลัยราช
ภัฏ. *วารสารวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์*, 16(1), 1-15.

ทิวา เพ็งตะโก. (2565). การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่การเป็นมหาวิทยาลัยเพื่อการพัฒนาพื้นที่.
วารสารวิชาการมหาวิทยาลัยราชภัฏ, 23(1), 45-62.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

หนังสือขอความอนุเคราะห์ผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สถาบันวิจัยญาณสังวร โทร. ๑๑๒๕ - ๑๑๒๗

ที่ อว ๗๙๑๑/ว ๐๖๖๖

วันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๗

เรื่อง ขออนุมัติโครงการที่เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย

เจริญพร ผศ.ดร.กัญจิรา วิจิตรวัชรารักษ์

ด้วย นางสาวรุ่งทิพย์ มณเฑียร หัวหน้าโครงการวิจัย ได้รับอนุมัติดำเนินโครงการวิจัย
ทุนพัฒนาองค์ความรู้ด้านวิชาการ ของสถาบันวิจัยญาณสังวร เรื่อง “การพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย
ของสถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖
ได้ดำเนินการทำวิจัยในขั้นตอนการออกแบบเครื่องมือวิจัย มีความประสงค์ให้ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจ
เครื่องมือวิจัย เพื่อให้การดำเนินการวิจัยเป็นไปตามหลักวิชาการและระเบียบวิธีวิทยาการวิจัยที่ถูกต้อง
เหมาะสม นั้น

ในการนี้ สถาบันวิจัยญาณสังวร พิจารณาแล้วเห็นว่า ท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถมีความ
เชี่ยวชาญและมีประสบการณ์ด้านวิจัย จึงขออนุมัติให้ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย ดังกล่าว
ตามรายละเอียดโครงการวิจัยและเครื่องมือวิจัยที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเจริญพรมมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ และดำเนินการ
ตรวจสอบเครื่องมือวิจัย ต่อไป

(พระมหาสมัค มหาวีโร)

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยญาณสังวร

ผู้ดูแลระบบการเป็นผู้เชี่ยวชาญ
ตรวจเครื่องมือ

ได้ประเมินเรียบร้อยแล้ว

ผศ.ดร.กัญจิรา วิจิตรวัชรารักษ์

๓๐ กันยายน ๖๗



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สถาบันวิจัยญาณสังวร โทร. ๑๑๒๕ - ๑๑๒๗

ที่ อว ๗๙๑๑/ว ๐๖๖๖

วันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๗

เรื่อง ขออนุมัติเป็นผู้อยู่ตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

เจริญพร ดร.กฤตสุขิน พลเสน

ด้วย นางสาวรุ่งทิพย์ มณเฑียร หัวหน้าโครงการวิจัย ได้รับอนุมัติดำเนินโครงการวิจัย
ทุนพัฒนาองค์ความรู้ด้านวิชาการ ของสถาบันวิจัยญาณสังวร เรื่อง “การพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย
ของสถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖
ได้ดำเนินการทำวิจัยในขั้นตอนการออกแบบเครื่องมือวิจัย มีความประสงค์ให้ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบ
เครื่องมือวิจัย เพื่อให้การดำเนินการวิจัยเป็นไปตามหลักวิชาการและระเบียบวิธีวิทยาการวิจัยที่ถูกต้อง
เหมาะสม นั้น

ในการนี้ สถาบันวิจัยญาณสังวร พิจารณาแล้วเห็นว่า ท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถมีความ
เชี่ยวชาญและมีประสบการณ์ด้านวิจัย จึงขออนุมัติให้ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย ดังกล่าว
ตามรายละเอียดโครงการวิจัยและเครื่องมือวิจัยที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเจริญพรมมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ และดำเนินการ
ตรวจสอบเครื่องมือวิจัย ต่อไป

(พระมหาสมัคกร มหาวีโร)

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยญาณสังวร

ตรวจ/กรณมีเครื่องมือวิจัยเรียบร้อยแล้ว

๓ ต.ค. ๖๗



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สถาบันวิจัยญาณสังวร โทร. ๑๑๒๕ - ๑๑๒๗

ที่ อว ๗๙๑๑/ว ๐๖๖๖

วันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๗

เรื่อง ขอความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

เจริญพร นายธีระโชติติกุล ยาวเย็น

ด้วย นางสาวรุ่งทิพย์ มณเฑียร หัวหน้าโครงการวิจัย ได้รับอนุมัติดำเนินโครงการวิจัย
ทุนพัฒนางานความรู้ด้านวิชาการ ของสถาบันวิจัยญาณสังวร เรื่อง “การพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย
ของสถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหาจุฬาราชวิทยาลัย” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖
ได้ดำเนินการทำวิจัยในขั้นตอนการออกแบบเครื่องมือวิจัย มีความประสงค์ให้ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบ
เครื่องมือวิจัย เพื่อให้การดำเนินการวิจัยเป็นไปตามหลักวิชาการและระเบียบวิธีวิทยาการวิจัยที่ถูกต้อง
เหมาะสม นั้น

ในการนี้ สถาบันวิจัยญาณสังวร พิจารณาแล้วเห็นว่า ท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถมีความ
เชี่ยวชาญและมีประสบการณ์ด้านวิจัย จึงขอความอนุเคราะห์ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย ดังกล่าว
ตามรายละเอียดโครงการวิจัยและเครื่องมือวิจัยที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเจริญพรมมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ และดำเนินการ
ตรวจสอบเครื่องมือวิจัย ต่อไป

(พระมหาสมัคร มหาวีโร)

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยญาณสังวร



บันทึกข้อความ

ส่วนงาน สถาบันวิจัยญาณสังวร โทร. ๑๑๒๕ - ๑๑๒๗

ที่ อว ๗๙๑๑/ว ๐๖๖๖

วันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๗

เรื่อง ขออนุมัติเป็นผู้อยู่ตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

เจริญพร นายธีระโชติติกุล ยาวเย็น

ด้วย นางสาวรุ่งทิพย์ มณเฑียร หัวหน้าโครงการวิจัย ได้รับอนุมัติดำเนินโครงการวิจัย
ทุนพัฒนาองค์ความรู้ด้านวิชาการ ของสถาบันวิจัยญาณสังวร เรื่อง “การพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย
ของสถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖
ได้ดำเนินการทำวิจัยในขั้นตอนการออกแบบเครื่องมือวิจัย มีความประสงค์ให้ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบ
เครื่องมือวิจัย เพื่อให้การดำเนินการวิจัยเป็นไปตามหลักวิชาการและระเบียบวิธีวิทยาการวิจัยที่ถูกต้อง
เหมาะสม นั้น

ในการนี้ สถาบันวิจัยญาณสังวร พิจารณาแล้วเห็นว่า ท่านเป็นผู้มีความรู้ความสามารถมีความ
เชี่ยวชาญและมีประสบการณ์ด้านวิจัย จึงขออนุมัติให้ท่านเป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย ดังกล่าว
ตามรายละเอียดโครงการวิจัยและเครื่องมือวิจัยที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเจริญพรมมาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความอนุเคราะห์เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ และดำเนินการ
ตรวจสอบเครื่องมือวิจัย ต่อไป

(พระมหาสมค์ร มหาวีโร)

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยญาณสังวร

รับเรื่องแล้ว

๒๗/๙/๖๗ end

ภาคผนวก ข
แบบสอบถาม

แบบสอบถาม

แบบสอบถาม การวิจัยเรื่อง “การพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย ของสถาบันวิจัย
ญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย”

คำชี้แจง : แบบสอบถามชุดนี้จัดทำขึ้นเพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย ของ
สถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ซึ่งท่านเป็นบุคคลหนึ่งที่ผู้วิจัยใคร่ขอความ
อนุเคราะห์สอบถามตามความคิดเห็นของท่านอย่างแท้จริงให้ครบถ้วนทุกประเด็นคำถาม คำตอบของ
ท่านผู้วิจัยจะรักษาไว้เป็นความลับและจะไม่มีผลกระทบต่อการใช้งานของท่านหรือหน่วยงานที่
ท่านรับผิดชอบ เนื่องจากผู้วิจัยจะนำคำตอบของท่านไปใช้วิเคราะห์ในภาพรวมเท่านั้น

แบบสอบถามชุดนี้ประกอบด้วย 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพปัญหาและความต้องการการพัฒนาระบบบริหาร
จัดการงานวิจัย

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง: โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ใน ☐ ที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน

1. สถานภาพ ☐ บรรพชิต ☐ คฤหัสถ์
2. อายุ ☐ ต่ำกว่า 35 ปี ☐ 36 - 45 ปี
☐ 46 - 55 ปี ☐ 56 ปีขึ้นไป
3. ตำแหน่งทางวิชาการ ☐ ไม่มี ☐ ผู้ช่วยศาสตราจารย์
☐ รองศาสตราจารย์ ☐ ศาสตราจารย์
4. ประสบการณ์ในการใช้งานผ่านระบบข้อมูลสารสนเทศการวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (NRIIS)
☐ เคย ☐ ไม่เคย

5. ท่านเคยได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากแหล่งทุนใดบ้าง

- ☐ ทุน จากกองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (กสว.)
☐ ทุนวิจัย จากสถาบันวิจัยฐานสัจจ ของมหาวิทยาลัย (เงินรายได้)
☐ ทุนวิจัยภายนอก
☐ ทุนส่วนตัว
☐ ทุนอื่น ๆ โปรดระบุ

6. ท่านเคยได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยมาแล้วกี่เรื่อง

- ☐ ไม่เคย ☐ 1 – 5 เรื่อง
☐ 6 – 10 เรื่อง ☐ มากกว่า 10 เรื่อง

7. หน่วยงานที่ท่านสังกัด

- ☐ ส่วนกลาง (โปรดระบุ).....
☐ วิทยาเขต/วิทยาลัย (โปรดระบุ).....

ตอนที่ 2 แบบสอบถามสภาพปัญหาของระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัย ฐานสัจจ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย Phase 1 [R1]

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ใน ☐ ที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านที่เห็นด้วย

การแปลผลระดับสภาพปัญหาโดยใช้สัญลักษณ์ตัวเลขและความหมายแบบสอบถามนี้มีค่าความคิดเห็น 5 ระดับ Likert scale ดังนี้

- 1 หมายถึง มีสภาพปัญหาที่ท่านเห็นด้วย น้อยที่สุด
- 2 หมายถึง มีสภาพปัญหาที่ท่านเห็นด้วย น้อย
- 3 หมายถึง มีสภาพปัญหาที่ท่านเห็นด้วย ปานกลาง
- 4 หมายถึง มีสภาพปัญหาที่ท่านเห็นด้วย มาก
- 5 หมายถึง มีสภาพปัญหาที่ท่านเห็นด้วย มากที่สุด

ข้อ	สภาพปัญหาของระบบบริหารจัดการงานวิจัย ประเด็น/ตัวแปร	ระดับความคิดเห็น				
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
		1	2	3	4	5
1. ด้านนโยบายและการบริหารจัดการ						
1.	สถาบันวิจัยฯ มีนโยบายและแผนงานที่ความชัดเจน					
2.	มีการกำหนดเป้าหมายและทิศทางการวิจัยของ					

	สถาบันที่สอดคล้องกับอัตลักษณ์มหาวิทยาลัย กลุ่มพัฒนาปัญญาและคุณธรรมด้วยหลักศาสนา					
3.	มีการสื่อสารนโยบายและแผนงานวิจัยให้บุคลากร ทราบอย่างสม่ำเสมอและทั่วถึง					
4.	มีระบบบริหารจัดการงานวิจัย การติดตามงานวิจัย และประเมินผลงานวิจัยที่มีประสิทธิภาพ					
5.	มีการยกย่องและให้รางวัลแก่นักวิจัยที่มี ผลงานวิจัยดีเด่น					
2. ด้านบุคลากร						
6.	ท่านเห็นว่านักวิจัยได้รับการพัฒนาความรู้และ ทักษะในการทำวิจัยอย่างเพียงพอ					
7.	มีการจัดอบรมพัฒนาศักยภาพนักวิจัยให้มีทักษะ การเขียนข้อเสนอโครงการวิจัยและการเขียน บทความวิจัยของนักวิจัยอย่างต่อเนื่อง					
8.	มีระบบพี่เลี้ยงนักวิจัย (Mentor) สำหรับนักวิจัย แบ่งเป็นแต่ละรุ่น โดยสถาบันวิจัยฯส่งเสริมให้มี การทำงานวิจัยเป็นทีม					
9.	มีการสร้างแรงจูงใจและการจัดสรรภาระงานที่เอื้อ ต่อการทำวิจัยของบุคลากรและนักวิจัย					
10.	มีการพิจารณาการจัดสรรทุนวิจัยแก่นักวิจัยและ บุคลากรอย่างต่อเนื่อง โปร่งใสและเป็นธรรม					
3. ด้านกระบวนการและขั้นตอนการปฏิบัติงานการวิจัย						
11.	มีการกำหนดขั้นตอนการเสนอโครงการวิจัยที่ ชัดเจนเข้าใจง่ายและมีแนวทางการพิจารณา ข้อเสนอโครงการอย่างเป็นระบบ					
12.	มีระบบการติดตามความก้าวหน้าของโครงการวิจัย ที่มีประสิทธิภาพและรายงานผลการดำเนินงาน วิจัยตามระยะเวลาที่กำหนดอย่างสม่ำเสมอ					
13.	มีการประเมินผลโครงการวิจัยโดยผู้ทรงคุณวุฒิที่มี ความเชี่ยวชาญตรงตามสาขาที่เกี่ยวข้อง					
14.	มีการจัดทำฐานข้อมูลผลงานวิจัยที่เป็นปัจจุบัน					

	และสามารถสืบค้นได้ง่าย					
15.	มีการประเมินผลกระทบและการนำผลงานวิจัยที่ได้รับการจัดสรรจากสถาบันวิจัยฯไปใช้ประโยชน์					
4. ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ						
16.	สถาบันวิจัยฯมีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่รองรับการบริหารจัดการงานวิจัยในการติดตามผลที่สะดวกและใช้งานง่าย					
17.	ท่านต้องการระบบสารสนเทศที่สามารถจัดการข้อมูลโครงการวิจัยแบบครบวงจร สามารถติดตามสถานะและความก้าวหน้าของโครงการวิจัยแบบเรียลไทม์ (Real time)					
18.	ท่านต้องการให้มีการจัดอบรมการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศการติดตามงานวิจัยแก่บุคลากรอย่างทั่วถึง					
19.	ท่านประสบปัญหาในการติดตามงานวิจัยที่เชื่อมโยงข้อมูลระหว่างนักวิจัย ผู้ทรงคุณวุฒิ และสถาบันวิจัย					
20.	ท่านต้องการให้สถาบันวิจัยฯพัฒนาทักษะการใช้ AI เพื่อใช้ในการพัฒนางานวิจัย					

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ (โปรดระบุ)

.....

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม

นางสาวรุ่งทิพย์ มณฑียร

หัวหน้าโครงการวิจัย

แบบสอบถาม

แบบสอบถาม การวิจัยเรื่อง “การพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย ของสถาบันวิจัย
ญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย”

คำชี้แจง : แบบสอบถามชุดนี้จัดทำขึ้นเพื่อพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัย ของ
สถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ซึ่งท่านเป็นบุคคลหนึ่งที่ผู้วิจัยใคร่ขอความ
อนุเคราะห์สอบถามตามความคิดเห็นของท่านอย่างแท้จริงให้ครบถ้วนทุกประเด็นคำถาม คำตอบของ
ท่านผู้วิจัยจะรักษาไว้เป็นความลับและจะไม่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของท่านหรือหน่วยงานที่
ท่านรับผิดชอบ เนื่องจากผู้วิจัยจะนำคำตอบของท่านไปใช้วิเคราะห์ในภาพรวมเท่านั้น

แบบสอบถามชุดนี้ประกอบด้วย 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ประเมินความพึงพอใจการเข้าใช้ระบบบริหารงานวิจัยและประเมินประสิทธิภาพ
ระบบ YRMS

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่นๆ

ตอนที่ 1 ปัจจัยส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง: โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ใน ☐ ที่ตรงกับความเป็นจริงของท่าน

1. สถานภาพ ☐ บรรพชิต ☐ คฤหัสถ์
2. อายุ ☐ ต่ำกว่า 35 ปี ☐ 36 - 45 ปี
☐ 46 - 55 ปี ☐ 56 ปีขึ้นไป
3. ประเภทของผู้เข้าอบรม ☐ นักวิจัย
☐ เจ้าหน้าที่สถาบันวิจัยญาณสังวร

4. ท่านเคยมีประสบการณ์ยื่นข้อเสนอวิจัย (Log in) ในระบบข้อมูลสารสนเทศการวิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (NRIIS)

☐ เคย

☐ ไม่เคย

5. ท่านเคยได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากแหล่งทุนใดบ้าง

☐ ทุน จากกองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (กสว.)

☐ ทุนวิจัย จากสถาบันวิจัยฐานสัจจะ ของมหาวิทยาลัย (เงินรายได้)

☐ ไม่เคย

6. ท่านเคยได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยมาแล้วกี่เรื่อง

☐ ไม่เคย

☐ 1 – 5 เรื่อง

☐ 6 - 10 เรื่อง

☐ มากกว่า 10 เรื่อง

7. หน่วยงานที่ท่านสังกัด

☐ ส่วนกลาง

☐ วิทยาเขตมหาวชิราลงกรณราชวิทยาลัย

☐ วิทยาเขตสิรินธรราชวิทยาลัย

☐ วิทยาเขตอีสาน

☐ วิทยาเขตล้านนา

☐ วิทยาเขตร้อยเอ็ด

☐ วิทยาเขตศรีล้านช้าง

☐ วิทยาเขตศรีธรรมมาโคกราช

☐ วิทยาลัยศาสนศาสตร์ยโสธร

☐ วิทยาลัยศาสนศาสตร์เฉลิมพระเกียรติกาฬสินธุ์

☐ วิทยาลัยศาสนศาสตร์นครราชสีมา

☐ สถาบันวิจัยฐานสัจจะ

ตอนที่ 2 ประเมินความพึงพอใจการเข้าใช้ระบบบริหารงานวิจัยและประเมิน

ประสิทธิภาพระบบ YRMS Phase 2 [D1]

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ใน ☐ ที่ตรงกับความรู้สึกความพึงพอใจของท่าน
การแปลผลระดับความพึงพอใจโดยใช้สัญลักษณ์ตัวเลขและความหมายแบบสอบถามนี้มีค่า
ความคิดเห็น 5 ระดับ Likert scale ดังนี้

- 1 หมายถึง มีความพึงพอใจ น้อยที่สุด
- 2 หมายถึง มีความพึงพอใจ น้อย
- 3 หมายถึง มีความพึงพอใจ ปานกลาง
- 4 หมายถึง มีความพึงพอใจ มาก
- 5 หมายถึง มีความพึงพอใจ มากที่สุด

ข้อ	ประสิทธิภาพของระบบบริหารจัดการงานวิจัย ประเด็น/ตัวแปร	ระดับความคิดเห็น				
		น้อย ที่สุด	น้อย	ปาน กลาง	มาก	มาก ที่สุด
		1	2	3	4	5
ด้านที่ 1: ความสะดวกในการใช้งานระบบ (Ease of Use)						
1.	ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวร(YRMS) มีฟังก์ชันและรูปแบบของระบบที่เพียงพอต่อการการใช้งาน					
2.	ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวร(YRMS) มีเมนูที่จัดเป็นหมวดหมู่ชัดเจน สะดวกและใช้งานง่าย					
3.	ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวร(YRMS) มีความเสถียรและแสดงผลตอบสนองการใช้งานได้อย่างรวดเร็ว					
4.	หลังจากวิทยากรได้อธิบายการใช้งานแล้ว ท่านสามารถทำความเข้าใจการทำงานของ ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวร (YRMS) ได้ดียิ่งขึ้น					
5.	ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยญาณ					

	สำรวจ(YRMS) มีการออกแบบที่ทันสมัยและไม่ซับซ้อนในการใช้งาน					
ด้านที่ 2: ประสิทธิภาพในการติดตามและประเมินผล (Effectiveness of Monitoring and Evaluation)						
6.	ท่านคิดว่า ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยฐานสำรวจ(YRMS) จะช่วยให้สามารถติดตามความก้าวหน้าของงานวิจัยได้สะดวก					
7.	ท่านเห็นว่า ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยฐานสำรวจ(YRMS) จะช่วยลดความซับซ้อนในการประเมินผลงานวิจัย					
8.	ท่านเห็นว่า การแสดงผล (Dashboard) ในระบบบริหารจัดการงานวิจัย YRMS ฟอนต์ (Font) มีขนาดที่เหมาะสมชัดเจนและมองเห็นได้ง่าย					
9.	ท่านเห็นว่า ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยฐานสำรวจ(YRMS) จะช่วยให้การจัดการงานวิจัยเป็นไปตามแผนและระยะเวลาที่กำหนด					
10.	ท่านเห็นว่า ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยฐานสำรวจ(YRMS) มีรูปแบบในการแนบไฟล์และจัดเก็บข้อมูลเอกสารของโครงการวิจัยที่ใช้งานได้สะดวก					
ด้านที่ 3: ความพึงพอใจต่อความปลอดภัยของข้อมูล (Data Security Satisfaction)						
11.	ท่านเชื่อมั่นใน ระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยฐานสำรวจ(YRMS) ด้านการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล					
12.	ท่านเห็นว่า ระบบ YRMS มีการป้องกันการเข้าใช้งานระบบ (Log in) โดยไม่ได้รับอนุญาตได้อย่างเหมาะสม					
13.	ท่านเห็นว่า ระบบ YRMS มีการแยกประเภทในการใช้งานของผู้ดูแลระบบและผู้เข้าใช้งานระบบ					

	อย่างเหมาะสม					
14.	ท่านเห็นว่าระบบ YRMS มีการป้องกันการลืมหาสเวิร์ด (Password) ในการใช้งานได้อย่างเหมาะสม					
15.	ท่านเห็นว่า ระบบ YRMS มีฟังก์ชันการป้องกันการส่งข้อมูลผิดพลาดสำหรับผู้ใช้งานที่เพียงพอ					
ด้านที่ 4 : ด้านความพึงพอใจโดยรวมและการปรับปรุงพัฒนา (Overall Satisfaction & Improvement Needs)						
16.	ท่านพึงพอใจต่อการใช้งานระบบ YRMS ในภาพรวมมากน้อยเพียงใด					
17.	ท่านเห็นว่าระบบ YRMS จะช่วยให้การบริหารและติดตามงานวิจัยมีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น					
18.	ท่านมีความมั่นใจในระบบ YRMS ว่าจะสามารถรองรับงานในระบบการบริหารของสถาบันวิจัยในระยะยาวได้ดียิ่งขึ้น					
19.	ท่านเห็นว่า ระบบ YRMS สามารถช่วยลดเวลาและขั้นตอนในกระบวนการบริหารติดตามการวิจัยได้ดียิ่งขึ้น					
20.	ท่านคิดว่าระบบ YRMS จะเป็นจุดเริ่มต้นในการพัฒนางานบริหารและติดตามงานวิจัยออนไลน์ที่ต้องพัฒนาอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ					

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพื่อร่วมกันพัฒนาระบบบริหารและติดตามงานวิจัย (โปรดระบุ)

.....

.....

.....

ขอขอบคุณในความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถาม

นางสาวรุ่งทิพย์ มณเฑียร

หัวหน้าโครงการวิจัย

ภาคผนวก ค

เอกสารรับรองผลการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์



ที่ จว. ๐๑๕๒/๒๕๖๗

เอกสารรับรองผลการพิจารณาจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์
มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

๑. ชื่อโครงการวิจัย

ชื่อเรื่อง: การพัฒนาระบบบริหารจัดการงานวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัย
มหามกุฏราชวิทยาลัย

TITLE: DEVELOPMENT OF MANAGEMENT SYSTEM FOR RESEARCH PROJECT OF
YANASANGVORN RESEARCH INSTITUTE, MAHAMAKUT BUDDHIST UNIVERSITY

๒. ชื่อหัวหน้าโครงการวิจัย

นางสาวรุ่งทิพย์ มณเฑียร

๓. ผลการพิจารณาของคณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่
๘/๒๕๖๗ วันจันทร์ที่ ๒๘ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๗ มติที่ ๑๖๘/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า โครงการวิจัย
ดังกล่าวเป็นไปตามหลักการของจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์ โดยที่ผู้วิจัยเคารพสิทธิและศักดิ์ศรีในความเป็นมนุษย์
ไม่มีการล่วงละเมิดสิทธิ และไม่ก่อให้เกิดภัยอันตรายแก่ตัวอย่างการวิจัย กลุ่มตัวอย่าง และผู้เข้าร่วมในโครงการวิจัย

จึงเห็นสมควรให้ดำเนินการวิจัยในขอบข่ายของโครงการวิจัยที่เสนอได้ ตั้งแต่วันที่ออกเอกสารรับรอง
ผลการพิจารณาการทำวิจัยในมนุษย์ฉบับนี้ จนถึงวันที่ ๑๗ เดือน พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๘

ออกให้ ณ วันที่ ๑๘ เดือน พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๗

ลงนาม

(พระครูปลัดสุวัฒนวิสุทธิสารคุณ, ผศ.ดร.)

ประธานกรรมการ

คณะกรรมการจริยธรรมการวิจัยในมนุษย์

มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

ประวัตินักวิจัย

ประวัตินักวิจัย

1. ชื่อ – นามสกุล นางสาวรุ่งทิพย์ มณเฑียร

2. ตำแหน่ง หัวหน้าโครงการวิจัย

3. ประวัติการศึกษา

- บธ.ม. บริหารธุรกิจมหาบัณฑิต สาขาวิชาบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยกรุงเทพธนบุรี
- บช.บ. บัญชีบัณฑิต คณะบริหารธุรกิจ สาขาการบัญชี มหาวิทยาลัยเอเชียอาคเนย์
- ปวส. ประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง หมู่บ้านครูบริหารธุรกิจ กรุงเทพมหานคร

4. ประวัติการทำงาน

ปี พ.ศ. 2558 – ปัจจุบัน เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สังกัดสถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

5. ผลงานการวิจัย

รุ่งทิพย์ มณเฑียร รายงานการวิจัย เรื่อง การเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงานในการทำสัญญารับเงินอุดหนุนการวิจัยของสถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัย จาก สถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563

รุ่งทิพย์ มณเฑียร และคณะ (2561). ความพึงพอใจของสมาชิกที่มีต่อการให้บริการของสหกรณ์ออมทรัพย์พนักงานมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย จำกัด. วารสารสถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ปีที่ 9 ฉบับที่ 1 (มกราคม - มิถุนายน 2561) หน้า 99 - 110

รุ่งทิพย์ มณเฑียร และคณะ (2560). อิทธิพลของความสามารถเชิงพลวัตและนวัตกรรมจัดการที่มีต่อความสามารถทางการแข่งขันของธุรกิจสื่อสิ่งพิมพ์ทางพระพุทธศาสนาในประเทศไทย. วารสารสถาบันวิจัยญาณสังวร มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย ปีที่ 8 ฉบับที่ 2 (กรกฎาคม - ธันวาคม 2560) หน้า 254 - 262

6. สถานที่ทำงานปัจจุบัน มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย เลขที่ 248 หมู่ 1 ตำบลศาลายา อำเภอพุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม

ประวัติผู้ร่วมวิจัย

1. ชื่อ – นามสกุล ผศ.ดร.นฤเบศร์ พาผล

2. ตำแหน่ง ผู้ช่วยคณบดีด้านกิจการพิเศษ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน

3. ประวัติการศึกษา

พ.ศ. 2555 ระดับปริญญาเอก Doctor of Philosophy (Sociology and Anthropolgy) จากสถานศึกษา Banaras Hindu University (India)

พ.ศ. 2549 ระดับปริญญาโท Master of Arts (Sociology and Anthropolgy) จากสถานศึกษา Banaras Hindu University (India)

พ.ศ. 2546 ระดับปริญญาตรี ศาสนศาสตรบัณฑิต สาขาวิชา สังคมวิทยาและมานุษยวิทยา จากสถานศึกษา มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

4. ประวัติการทำงาน

พ.ศ. 2556 - ปัจจุบัน อาจารย์ประจำ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน คณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ สาขาสังคมศาสตร์

5. ผลงานทางวิชาการ

โครงการนิทรรศการอารยธรรมไทยและวัฒนธรรมนานาชาติ สาขาสังคมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และศิลปศาสตร์ ร่วมกับแผนงานนานาชาติ ศูนย์ศึกษานานาชาติ 1 เม.ย. 2558

Narubet Papol, (2016, July-September). Virtualization of Hindu Convention through Globalization. Anukriti (An International Referred Research Journal). Vol.6 No.5, P.113-116.

Narubet Papol, (2015, July-September). The Six Relationship Social Ethics in Singalovadasutta. An Shodh (International Refereed Research Journal). Vol.7 No.5, P.109-114.

6. สถานที่ทำงานปัจจุบัน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน เลขที่ 744 ถนนสุรนารายณ์ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

ประวัติผู้ร่วมวิจัย

1. ชื่อ – นามสกุล นายเจษฎา แดงเจริญ

2. ตำแหน่ง นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ

3. ประวัติการศึกษา

- วศ.บ วิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลรัตนโกสินทร์

4. ประวัติการทำงาน

ปี พ.ศ. 2557 – ปัจจุบัน หัวหน้าฝ่ายบริการคอมพิวเตอร์ กองเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย

5. สถานที่ทำงานปัจจุบัน กองเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย
เลขที่ 248 หมู่ 1 ตำบลศาลายา อำเภอพุทธมณฑล จังหวัดนครปฐม